

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/292/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215218460  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215218460.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletého: B. S., L.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: B. S., L.. X.X.XXXX, J.: T. S. T. C., L.. XX.X.XXXX, J.: T., D. X/X , o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd maloletého B. S., L.. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Rodičovské práva a povinnosti p a t r i a obom rodičom.

Otec je p o v i n n ý prispievať na jeho výživu mesačne sumou 40,- €, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. dieťaťa sa písomne podaným návrhom zo dňa 23.10.2015 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti a o výchovu syna sa stará sama. Pôvodne žiadala výživné v sume 50 € od právoplatnosti rozsudku, pričom na poslednom pojednávaní uviedla, že súhlasí s výživným 40 € ako to navrhol otec maloletého na pojednávaní. Uviedla, že súhlasí s tým, aby konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu Úradom práce. V súčasnosti už má vytvorené riadne podmienky pre starostlivosť o maloletého. Prenajaté bývanie majú skromne zariadené, ale majú k dispozícii všetko čo potrebujú. Maloletý dodržiava hygienické návyky, riadne sa sprchuje. Počas školského roka riadne chodí do školy a dosahuje dobré výsledky. Počas letných prázdnin sa venuje najmä futbalu a chodí aj brigádovať do cukrárne, kde predáva zmrzlinu a upratuje. Otec sa s maloletým stretáva vždy po dohode s maloletým, voči tomuto ona nemá žiadne námietky.

2. Otec maloletého sa na posledné pojednávanie dňa 1.8.2016 nedostavil, termín odročeného pojednávania bral na vedomie, svoju neúčast' neospravedlnil. Preto súd s poukazom na ust. § 180 CSP pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Otec na predchádzajúcich pojednávaní uviedol, že necháva na vôľu syna, ktorý sa rozhodne či chce žiť s matkou alebo pôjde do ústavu. So synom sa stretáva, dáva mu aj vreckové. Uviedol, že je ochotný platiť výživné v sume 40 €, i keď je momentálne nezamestnaný. O svojich príjmoch potvrdenia do spisu nezaložil, len potvrdenie od posledného zamestnávateľa Clean city Komárno.

3. Kolízná opatrovníčka mal. dieťaťa na poslednom pojednávaní zobrala návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti späť, nakoľko pominuli dôvody pre nariadenie ústavnej starostlivosti a navrhla konanie

zastaviť. Návrhu matky doporučila vyhovieť, dieťa zveriť do jej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného v sume 40 €, počnúc od právoplatnosti rozsudku tak ako to navrhol otec maloletého a matka.

4. Súd vypočul maloletého B., ktorý uviedol, že tento školský rok navštevovať prvý ročník strednej školy, odbor odborné a informačné služby so zameraním na medzinárodné obchodné vzťahy. V škole sa cíti výborne, v budúcnosti by chcel študovať na vysokej škole. Uviedol, že predtým býval v záhradnej chatke, avšak v súčasnosti bývajú v prenájme s matkou, kde majú slušne zariadené. Má posteľ, skriňu, televízor. Uviedol, že má veľa aktivít, najmä športových - futbal. Chce založiť futbalový klub pre sociálne slabšie deti. Angažuje sa vo futbalovom zväze a rôznych komisiách. Prisľúbil, že bude dodržiavať denne hygienické návyky, bude sa sprchovať. Matka mu riadne operie, aby mal vždy čisté veci. Venuje sa hudbe, spevu a hre na gitare. Chcel by zostať radšej v starostlivosti matky.

5. Súd vypočul svedkyňu T. C.É. - triednu učiteľku maloletého. Uviedla, že maloletého spoznala ako veľmi komunikatívneho a šikovného chlapca a neskôr zistila, že už bol v minulosti umiestnený v sociálnom zariadení Slniečko. O tomto pobyte nechcel najprv hovoriť. Neskôr u neho zbadala, že má samovražedné sklony, zo školy chcel odísť a skočiť pod vlak, mal depresívne stavy, chcel skočiť pod vlak, v škole bol malátny a spal. Nedodržiaval hygienické návyky, a preto mu bolo umožnené v škole sa sprchovať a prali mu aj šatstvo. Jedná sa o veľmi šikovného, inteligentného a všestranne nadaného chlapca. Bohužiaľ musí riešiť existenčné problémy v rodine. V súčasnosti s matkou už má vytvorené vhodné bytové podmienky, nakoľko sa presťahovali do podnájmu, začal dodržiavať hygienické návyky. Do školy chodí riadne, včas a oddýchnutý. Momentálne už došlo k náprave aj v dochádzke, nakoľko škola a podnájom sú blízko, asi 200 metrov. Má zabezpečené obedy, nie sú s ním v súčasnosti žiadne problémy. I po psychickej stránke je v poriadku.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno vo veci 9C/346/2015 podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým a nakoľko tieto konania spoločne súviseli, súd vo veci 9P/292/2015 uznesením zo dňa 20.1.2016 spojil tieto dve konania na spoločné konanie.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom rodičov, kolíznej opatrovníčky, svedkyne T. C., maloletého B. S., oboznámením sa s obsahom rodného listu maloletého, potvrdeniami o príjmoch rodičov, správou SOŠ Komárno, správou zo šetrenia pomerov zo dňa 25.4.2016, pripojenými spismi Okresného súdu Komárno 9PPom/2/2014, 9P/346/2015, 9P/146/2014, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

8. Vo veci tunajšieho 9PPom/2/2014-6 zo dňa 20.2.2014 bol maloletý dočasne umiestnený do starostlivosti právnickej osoby - krízové stredisko Slniečko. Rozsudkom tunajšieho súdu 9P/146/2014-69 zo dňa 15.6.2015 bolo predbežné opatrenie zrušené a nad výchovou maloletého bol nariadený dohľad. V tom čase ešte rodičia maloletého žili spolu. Od septembra 2015 rodičia maloletého žijú oddelene.

9. Podľa § 29 CMP (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

(3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a

majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 26 Zák. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 25 ods. 1,2 Zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze.

10. Vzhľadom na to, že Úrad práce, zoberal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým späť, nakoľko pominuli dôvody pre nariadenie ústavnej starostlivosti, súd konanie zastavil.

11. Vzhľadom na to, že z výpovedí účastníkov konania jednoznačne vyplynulo, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti a o výchovu maloletého sa stará len matka, súd s poukazom na výpoveď oboch rodičov, ako i maloletého dieťa zveril do starostlivosti matky. Matka má v súčasnosti vytvorené riadne podmienky pre výchovu dieťaťa, býva v prenájme, kde má skromne zariadené, avšak pre výchovu dieťaťa má zabezpečené všetky potreby. Maloletý má riadnu posteľ, skriňu, má k dispozícii kúpeľňu. Matka má práčku, kde môže prať. Z výpovede maloletého vyplynulo, že chce zostať s matkou, pričom aj triedna učiteľka maloletého potvrdila, že v súčasnosti už pominuli dôvody, ktoré boli v čase podania návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti. Maloletý riadne navštevuje školu, dosahuje dobré výsledky, dodržiava hygienické návyky, jeho šatstvo je čisté. Cez letné prázdniny brigáduje a venuje sa športu. Matka na poslednom pojednávaní uviedla, že vzhľadom na to, že otec maloletého je nezamestnaný, súhlasila s výškou výživného 40 € tak ako to navrhol otec, pričom spätne výživné nežiadala, len od právoplatnosti rozsudku. Matka maloletého je invalidná dôchodkyňa, jej príjem je 270,31 €, poberá rodinné prídavky 23,51 €. Okrem toho vypomáha v cirkevnej organizácii, kde dostáva jedlo a 0,50 € až 2 € denne. Otec maloletého bol riadne zamestnaný vo firme Clean city Komárno, jeho priemerný čistý príjem bol 355,48 €. Otec na pojednávaní dňa 26.5.2016 uviedol, že skončil pracovný pomer dohodou a od 2.5.2016 je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, pričom pracovný pomer skončili z dôvodu, že vedeli o jeho súdnych sporoch a nechceli s tým mať nič spoločné. Toto však žiadnym spôsobom nevydokladoval a ani potvrdenie od Úradu práce nezaložil. Tieto doklady mal predložiť na poslednom pojednávaní, na ktoré sa nedostavil. Súd bol preto toho názoru, že výživné, ktoré navrhol sám otec 40 € a s ktorým súhlasila i matka, je primerané možnostiam a schopnostiam otca. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 32 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 CMP).