

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114202316
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114202316.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci navrhovateľa: W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Z. XXX/XX, XXX XX L., štátny občan SR, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Janou Ftorkovou, advokátkou so sídlom V. Spanyola 8343/1A, 010 01 Žilina, proti účastníkovi: W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX Y. Y., štátny občan SR, zastúpenému splnomocneným zástupcom JUDr. Milan Rojčekom, advokátom so sídlom Žilina, Bottova ul. 7, o zrušenie vyživovacej povinnosti a o vzájomnom návrhu o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Rozsudok sp. zn. 4C/24/2014-106 zo dňa 06.03.2015 sa dopĺňa v časti výroku, ktorým súd rozhodol o vzájomnom návrhu, a to v jeho treťom odseku, nasledovne:

Účastník W. K., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť od 01.03.2015 do budúcnosti navrhovateľovi W. O., nar. XX.XX.XXXX ako osobe oprávnenej na výživné, výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, a to do rúk navrhovateľa W. O., a to do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 23.01.2014 návrh, v ktorom žiadal, aby bola zrušená jeho vyživovacia povinnosť voči pľnoletému dieťaťu W. O., ktorá mu bola uložená na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8C/110/2011-55 zo dňa 08.02.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/134/2012-74 zo dňa 14.11.2012, kedy bola naposledy určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi - synovi navrhovateľa, a to v sume 80,- € mesačne s účinnosťou od 14.11.2011.

2. Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadril dňa 11.02.2014 tak, že súhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti od 01.09.2013.

3. Odporca podal písomne dňa 26.06.2014 vzájomný návrh, ktorým sa domáhal určenia vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi vo výške 100,- € mesačne s účinnosťou od 20.06.2014. Na odôvodnenie vzájomného návrhu uviedol, že na základe prípisu Masarykovej univerzity, Prírodovedeckej fakulty v Brne zo dňa 21.05.2014, bol prijatý na denné štúdium v bakalárskom študijnom programe Experimentálna biológia, v odbore Molekulárna biológia a genetika.

4. Okresný súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 4C/24/2014-106 zo dňa 6.3.2015 v spojitosti s opravným uznesením sp. zn. 4C/24/2014-117 zo dňa 20.3.2016 o návrhu navrhovateľa rozhodol tak, že zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi pre obdobie od 1.9.2013 do 25.6.2014.

5. O vzájomnom návrhu navrhovateľa zo vzájomného návrhu (W. O., nar. X.XX.XXXX) rozhodol súd tak, že zaviazal odporcu zo vzájomného návrhu (W. K., nar. XX.X.XXXX) povinnosťou:

- zaplatiť navrhovateľovi výživné za obdobie od 26.6.2014 do 30.9.2014 vo výške 100,- € mesačne,
- zaplatiť navrhovateľovi výživné za obdobie od 1.10.2014 do 28.2.2015 vo výške 30,14 € mesačne,
- platiť navrhovateľovi výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa § 2 pís. c/ zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, a to do rúk odporcu, a to do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred,
- zameškané výživné vo výške 429,46 € za obdobie od 26.6.2014 do 31.3.2015 zaplatiť navrhovateľovi v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- € spolu s bežným výživným až do zaplatenia celého dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

6. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

7. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

8. Krajský súd Žilina vrátil spis okresnému súdu bez meritórneho rozhodnutia z dôvodu, že rozhodnutie nepokrýva vyživovaciu povinnosť odporcu zo vzájomného návrhu za obdobie od 1.3.2015 do 6.3.2015.

9. Zákonné ustanovenia:

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZoR) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ust. § 65 ods. 3 ZoR výživné pĺnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa ust. § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 77 ods. 1 prvá a druhá veta ZoR právo na výživné sa nepremičuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa ust. § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len CSP) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa ust. § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte len CMP) účastníkom je ten, koho tento zákon za účastníka označuje.

Podľa ust. § 156 CMP účastníkmi konania vo veciach výživného pĺnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

10. Na základe citovaných zákonných ustanovení a hore uvedených skutočností bol uvedený rozsudok, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, doplnený tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).