

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010247
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516010247.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci proti obvinenému Y.H. L.V., B.. XX.XX.XXXX P. O., trestne stíhaného pre prečin pohrdania súdom podľa § 343 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 1. augusta 2016 t a k t o

rozhodol:

Obvinený: Y. L. H. G. Č., B.. XX.XX.XXXX P. O.,
trvale bytom XXX XX L. Č.. XXX, na slobode,
je v i n n ý, ž e

v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 2T/3/2015 proti obžalovaným L. W., T. W. H. Y. L. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, zločin Falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona a zločin Falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona a iné, kde v predmetnej veci vystupuje Y. L. v procesnom postavení svedka, ktorého prokuratúra navrhla vypočuť na hlavnom pojednávaní, pričom na prejednanie trestnej veci obžalovaných nariadil súd hlavné pojednávanie na deň 19.05.2015 na 8,30 hod., č. dv. 100/B a predvolanie naň bolo svedkovi Y. L. doručené dňa 10.05.2015 prostredníctvom príslušníkov Policajného zboru, hlavného pojednávania sa nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil až po nariadenom úkone súdu tak, že z adresy I.@.U..U. bola dňa 19.05.2015 o 11,36 hod. odoslaná fotokópia potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti Y. L., vystavená dňa 18.05.2015 T.. W. J., napriek tomu, že v písomnom predvolaní bol zvýrazneným písmom svedok poučený a upozornený, že ak opakovane bez dostatočného a včasného ospravedlnenia neuposlúchne predvolanie na hlavné pojednávanie alebo na iný nariadený úkon, môže byť jeho opakovaná neprítomnosť posúdená ako prečin Pohrdania súdom podľa § 343 Trestného zákona, pričom aj z dôvodu neprítomnosti svedka Y. L. nemohol súd pokračovať na hlavnom pojednávaní v dokazovaní v takom rozsahu a spôsobom, aby bez zbytočného odkladu dospel k rozhodnutiu o vine a treste obvinených, následne súd odročil hlavné pojednávanie a určil nový termín hlavného pojednávania na deň 11.06.2015 na 8,30 hod., č. dv. 100/B, pričom predvolanie svedka Y. L. prevzal dňa 03.06.2015, ktoré bolo doručené prostredníctvom príslušníkov Policajného zboru, ale svedok Jozef Parčí sa na hlavné pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť ospravedlnil až po nariadenom úkone súdu tak, že z adresy I.C.P.@.U..U. bola dňa 17.06.2015 o 20,01 hod. odoslaná fotokópia potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti Y. L., vystavená dňa 18.05.2015 T.. W. J., napriek tomu, že v písomnom predvolaní bol zvýrazneným písmom svedok poučený a upozornený, že ak opakovane bez dostatočného a včasného ospravedlnenia neuposlúchne predvolanie na hlavné pojednávanie alebo na iný nariadený úkon, môže byť jeho opakovaná neprítomnosť posúdená ako prečin Pohrdania súdom podľa § 343 Trestného zákona, pričom aj z dôvodu neprítomnosti svedka Y. L. nemohol súd pokračovať na hlavnom pojednávaní v dokazovaní v takom rozsahu a spôsobom, aby bez zbytočného odkladu dospel k rozhodnutiu o vine a treste obvinených, následne súd odročil hlavné pojednávanie a určil nový termín hlavného pojednávania na deň 03.09.2015 na 8,00 hod., č. dv. 100/B, pričom predvolanie svedka bolo Y. L. doručené poštou do vlastných rúk a toto prevzal dňa 26.08.2015, ale svedok Y. L. sa na

hlavné pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil ani dodatočne, napriek tomu, že v písomnom predvolaní bol zvýrazneným písmom svedok poučený a upozornený, že ak opakovane bez dostatočného a včasného ospravedlnenia neuposlúchne predvolanie na hlavné pojednávanie alebo na iný nariadený úkon, môže byť jeho opakovaná neprítomnosť posúdená ako prečin Pohrdania súdom podľa § 343 Trestného zákona, pričom aj z dôvodu neprítomnosti svedka Y. L. nemohol súd pokračovať na hlavnom pojednávaní v dokazovaní v takom rozsahu a spôsobom, aby bez zbytočného odkladu dospel k rozhodnutiu o vine a treste obvinených, následne súd odročil hlavné pojednávanie, Y. L. sa taktiež nedostavil na termín hlavného pojednávania dňa 05.11.2015 na 8,00 hod., č. dv. 100/B, napriek tomu, že predvolanie svedka bolo Y. L. doručené poštou do vlastných rúk a toto prevzal dňa 27.10.2015, avšak svedok Y. L. sa na hlavné pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil ani dodatočne, napriek tomu, že v písomnom predvolaní bol zvýrazneným písmom svedok poučený a upozornený, že ak opakovane bez dostatočného a včasného ospravedlnenia neuposlúchne predvolanie na hlavné pojednávanie alebo na iný nariadený úkon, môže byť jeho opakovaná neprítomnosť posúdená ako prečin Pohrdania súdom podľa § 343 Trestného zákona, pričom aj z dôvodu neprítomnosti svedka Y. L. nemohol súd pokračovať na hlavnom pojednávaní v dokazovaní v takom rozsahu a spôsobom, aby bez zbytočného odkladu dospel k rozhodnutiu o vine a treste obvinených, čím Y. L. svojim konaním, opakovanie i napriek predchádzajúcim upozorneniam, kde bol po prvýkrát upozornený na skutkovú podstatu trestného činu Pohrdania súdom podľa § 343 Trestného zákona v predvolaní na hlavné pojednávanie nariadené na deň 19.05.2015, sa opakovane bez dostatočného ospravedlnenia nedostavil

t e d a
- opakovaným konaním napriek predchádzajúcemu upozorneniu bez dostatočného ospravedlnenia neuposlúchne predvolanie súdu

č í m s p á c h a l

- prečin pohrdania súdom podľa § 343 písm. c) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 343, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona k § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba vo výmere 12 mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod Pv 850/16/3304 - 56 dňa 20.06.2016 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 17.06.2016 s obvineným v znení uvedenom návrhu dohody o vine a treste. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, tento vykazuje zákonné znaky stíhaného prečinu a spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu, súhlasil s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP - 497/VYS - NM - 2015, súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatel'a naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselného trestného činu.

Na verejnom a zasadnutí po prednesení návrhu dohody o vine a treste v zmysle dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, obvinený odpovedal nasledovne:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,

obvinený odpovedal: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený odpovedal: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený odpovedal: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený odpovedal: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený odpovedal: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený odpovedal: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto predloženú dohodu schválil a schválenú dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je presvedčený, že uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obvineného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, nakoľko sledovaním správania obvineného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil a splnil súdom uložené povinnosti.

Inštitút podmieneného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem. Podstatou uvedeného inštitútu je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Skúšobná doba začne plynúť obvinenému prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obvinený akejkolvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), či nesplnenia uložených primeraných povinností a obmedzení uvedených v tomto rozsudku, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obvinený viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie bezo zvyšku všetkým v rozsudku uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa o s v e d č i l; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest v y k o n á. Súd považuje za potrebné obvineného poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona mu nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť nepodmienený trest. Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatela, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie nielen ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov,

ale aj vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.