

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615202374
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615202374.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcu: K. O. O. Y. A., A. A. K. I. X, XXXXX O., Y., zapísaná v parížskom registri obchodu a spoločností pod č. 54209790, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom K. O. O. Y. A., O. J.Č. K., A. A. C. X, K., T.: XXXXXXXX (O. R. A., Q..A., O. X, K., T.: XX XXX XXX) právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava proti žalovanej: T. P., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XXX/X, G., o zaplatenie 878,24 Eur s prísl., taktó

rozhodol:

O p r a v u j e uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k.: 10C 45/2015 - 25 zo dňa 23.4.2015 v časti mena žalovanej tak, že má správne znieť:

Ingrida

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 224 CSP Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

V uznesení zo dňa 23.4.2015 súd nesprávne označil meno žalovanej, keď na miesto " Ingrida" uviedol " Igrida" , a preto vzhľadom k uvedenému opravil zrejmu nesprávnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid' vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.