

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/323/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615221672
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7615221672.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Soga a sudkýň JUDr. Táne Veščičikovej a JUDr. Dany Bystrianskej v právnej veci žalobcu: Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31 690 904, so sídlom Garbiarska 2, Košice, zast. JUDr. Gabrielom Gulbišom, advokátom so sídlom v Košiciach, Nĕmcovej 22, proti žalovanému: X. J. K.. XX.X.XXXX, O. X., Š.Á. XX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, Košice o zaplatenie 147,12 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 2C/534/2015-35 zo dňa 08.04.2016 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania stranám n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol tak s poukazom na § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. a § 146 ods. 1 O.s.p. Vychádzal z toho, že v konaní sp.zn. 4C/157/2013 súd zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice sp.zn. 2C/3291/2012 zo dňa 19.01.2012 s tým, že podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. súd po zrušení rozhodcovského rozsudku bude pokračovať v konaní. Po tom, čo bola vec vylúčená z právoplatného rozsudku sp.zn. 4C/157/2013 na samostatné konanie, sa toto viedlo pod sp.zn. 2C/534/2015.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení ďalej uviedol, že od 01.01.2015 nadobudol účinnosť zákon č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, podľa ktorého súd pokračuje v konaní o návrhu podanom Arbitrážnemu súdu Košice podľa § 47 ods. 1 iba na návrh. Takýto návrh nebol v prejednávanej veci podaný. Žalobca pred pojednávaním zobral späť návrh v celom rozsahu, z čoho súd vyvodil, že návrh na pokračovanie veci nepodáva. Žalobca oznámil, že žiada, aby súd prvej inštancie konanie vylúčené z pôvodného konania vedeného pod sp.zn. 4C/157/2013, zastavil a nepriznal účastníkom náhradu trov konania.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný podľa § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p. (súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho posúdenia veci). Vyčítal súdu prvej inštancie, že pri rozhodovaní o trovách konania nepoužil ust. § 146 ods. 2 O.s.p., keď žalobca späť vzatím žaloby zavinil zastavenie konania, navrhol odvolaciemu súdu uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania za podané odvolanie v sume 16,60 eur za odvolanie + 8,58 eur režijný paušál, celkom 20,26 eur. Mal za to, že žaloba (vo vylúčenej časti) nebola podaná dôvodne, žalobca späť vzatím zavinil zastavenie konania, preto mal súd prvej inštancie po zastavení konania žalovanému priznať náhradu trov konania.

4. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol odvolaciemu súdu uznesenie súdu prvej inštancie o trovách konania potvrdiť a nepriznať trovy odvolacieho konania. Žalobca už k vyčísleniu právneho zástupcu žalovaného o trovách konania pred súdom prvej inštancie uviedol, že ide o neprimerané a neúčelné trovy konania.

5. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po zistení, že odvolanie podal žalovaný v zákonnej lehote podľa § 362 ods. 1 CSP, preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie a v zmysle § 365 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 379 a § 380 ods. 1 a 2 a § 381 CSP) dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1,3 CSP.

6. Od 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“, ktorý súčasne zrušil platnosť a účinnosť Občianskeho súdneho poriadku. Podľa § 460 ods. 1 veta prvá CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti i právne účinky, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

7. Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, ktoré v jej neprospech bolo rozhodnuté. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

8. Odvolacie dôvody označené žalovaným podľa § 105 ods. 1 písm. d) a f) O.s.p. zodpovedajú (nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci) odvolacím dôvodom uvedených v § 365 ods. 1, písm. f) a h) CSP.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, lebo je vo výroku vecne správne.

10. Podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 a § 257 CSP žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

11. Ako vyplýva z hore uvedeného, uvedená vec bola vylúčená na samostatné konanie pod sp.zn. 2C/534/2015 po tom, čo v konaní 4C/157/2013 bol zrušený rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu v Košiciach, Alžbetina 41, IČO: 44 325 452 sp.zn. 2C/3291/2012 zo dňa 09.01.2012 a bola odložená vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku zhora označeného. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi 430,26 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Rybára, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a zaplatiť súdny poplatok 99,50 na účet súdu prvej inštancie.

12. Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie, napadnutého odvolaním, podľa § 47 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, účinného od 1. 1.2015 súd pokračuje v konaní iba na návrh. Pretože takýto návrh nebol podaný, a žalobca žalobu vzal späť súd prvej inštancie konanie zastavil a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

13. Odvolací súd dodáva, že pri preskúvaní spotrebiteľských zmlúv zákon precizoval možnosť pokračovať v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku tak, že viazal toto pokračovanie na návrh. Pretože návrh bol vzatý späť, bolo deklarované, že s pokračovaním konania nesúhlasí, resp. návrh na jeho pokračovanie v súdnom konaní nepodáva.

14. Súd prvej inštancie po rozhodnutí o zastavení konania správne rozhodol o náhrade trov z vylúčeného konania, lebo je potrebné pripomenúť, ako je zhora uvedené, že o náhrade trov pôvodného konania vo výroku rozsudku sp. zn. 2C/234/2015 zo dňa 18.07.2013 bolo rozhodnuté aj o náhrade trov konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 26.07.2014.

15. Ust. § 146 ods. 1 a 2 O.s.p. zodpovedá dnešné ust. § 255, § 256 a § 257 CSP. V danom prípade išlo o spotrebiteľskú vec. Rozhodcovský rozsudok, ktorým sa domáhal plnenia žalobca, v tomto konaní žalovaný bol úspešný a súd mu ako úspešnému priznal náhradu trov konania 430,26 eur. Preto v

zostávajúcom konaní nemal súd prvej inštancie dôvod rozhodnúť o náhrade trov konania inak, ako podľa § 146 ods. 1 O.s.p.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.(§419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1,2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 424 CSP)

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. (§ 425 CSP)

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.(§ 426)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania. (§ 430 ,§ 431 ods. 1,2 , § 432 ods. 1,2, 433, §434, §435 CSP)