

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/110/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010393
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010393.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 29. júla 2016, takto

rozhodol:

Obvinený G. Z., rod. O., nar. XX.XX.XXXX v S. J., trvalým bydliskom U. XXX, prechodne bytom U. XXX, okres S. J., bez pracovného pomeru, toho času R. R. R. Ú. I. Ú. T. T. R. O. Q. R.,

je vinný, že

od 11.01.2016 až do doposiaľ v obci Hodejov, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona č. 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 1P/272/2013-42 z 18.02.2014, právoplatným a vykonateľným 24.02.2014, a to prispievať výživným na svoje štyri maloleté deti G. Z., nar. XX.XX.XXXX v S. J., I. Z., nar. XX.XX.XXXX v S. J., A. Z., nar. XX.XX.XXXX v S. J. a S. Z., nar. XX.XX.XXXX v S. J., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk tety detí T. O., nar. XX.XX.XXXX v S. J., trvalým bydliskom U. XXX, okres S. J., ktorej tete boli menované deti zverené do osobnej starostlivosti týmto rozsudkom súdu, čo predstavuje sumu vo výške 27,13 € mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Gemerský Jablonec, ktorý úrad vypláca T. O. na 4 maloleté deti Z. výživné vo výške 27,13 € mesačne na každé dieťa počnúc dňom 01.08.2014 na základe rozhodnutia číslo S. z 09.12.2014 právoplatného a vykonateľného 10.12.2014, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Rimavská Sobota, Pracovisko Gemerský Jablonec, z evidencie ktorého úradu bol 10.01.2016 vyradený pre nespôluprácu, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 16.06.2016 celkový dlh pre všetky štyri deti Z. do rúk tety detí T. O. vo výške 542,60 €,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/127/2015 z 26.08.2015, právoplatným vykonateľným 07.08.2015 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. B) Trestného zákona, v súvislosti s § 138 písm. j) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok so skúšobnou dobou na 1 rok a povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe T. O.Z. zameškané výživné,
t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.