

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/231/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316211131
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316211131.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: L. S., E. XX.X.XXXX, I. Q..A..M. XXX/XXX, XXX XX Ž., proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo so sídlom v Žemberovciach, IČO: 00 195 413, so sídlom ul.mjr.Gondu 74, 935 02 Žemberovce, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zamieťa návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 7C/231/2016 vedie konanie v spore žalobkyne: L. S., E. XX.X.XXXX, I. Q..A..M. XXX/XXX, XXX XX Ž., proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo so sídlom v Žemberovciach, IČO: 00 195 413, so sídlom ul.mjr.Gondu 74, 935 02 Žemberovce, o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré začalo dňa 21.6.2016, kedy bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žalobkyňa žiada, aby mohla užívať pozemky s parcelnými číslami: č.987 o výmere 0,7423 ha, č.991/1 o výmere 0,0414 ha, č. 992/1 o výmere 0,0209 ha, č. 961/2 o výmere 0,4727 ha, č. 962/2 o výmere 0,1086 ha, č. 963/2 o výmere 0,1912 ha, č. 964/2 o výmere 0,3252 ha, č.972/2 o výmere 0,7876 ha, zapísané na listoch vlastníctva č. 1748, 1749 a č.1498 v katastrálnom území Dolné Žemberovce, (ďalej len „predmetné pozemky“) s dodatkom - ak majú prístupovú cestu v zmysle „Výzvy na vrátenie pôdy“.

2. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že matka žalobkyne uzavrela so žalovaným nájomnú zmluvu č. 3366/09, predmetom ktorej bolo užívanie predmetných pozemkov. Matka žalobkyne predmetné pozemky (okrem iného) previedla darovacou zmluvou v marci 2014 na svoju dcéru - žalobkyňu. Žalobkyňa však nájomnú zmluvu so žalovaným neuzavrela, a teda jej právne postavenie voči odporcovi vyplýva len zo zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a zo zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov. Pri získaní pozemkov darovaním však zobrala na vedomie fakt, že predmetné pozemky sú v nájme súkromnej spoločnosti PD Žemberovce a toto aj akceptovala. Pri zisťovaní v akom stave sú pozemky, ktoré boli predmetom darovacej zmluvy ako aj nájomnej zmluvy č. 3366/09 zistila, že pozemky sa nevyužívajú na pôvodný účel, a teda že napríklad pri pozemkoch označených ako pasienky alebo trvalý trávnatý porast odporca tieto využíval ako ornú pôdu, na niektorých dokonca vybudoval asfaltovú cestu. Na základe týchto zmien má žalobkyňa za to, že ide o porušenie § 9 ods. 2 zákona č. 504/2003 Z.z. - nájomca môže vykonať zmenu druhu pozemku alebo inú zmenu na pozemku len s písomným súhlasom

vlastníka pozemku a v súlade s osobitnými predpismi,11) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/504/20150101>> ktoré upravujú zmenu druhu pozemku alebo inú zmenu na pozemku. Ďalej žalobkyňa uvádza, že viaceré prístupové cesty sú rozorané, čím je znemožnený prístup vlastníka pôdy kontrolovať užívanie pôdy, na niektorých parcelách dokonca vzniká skládka, sú plné odpadového materiálu. Na základe vyššie uvedeného žalobkyňa zaslala žalovanému dňa 3.11.2015 „Výzvu na vrátenie pôdy“, kde uvádza, že žalovaný obdržal odstúpenie od zmluvy a na základe tohto žalobkyňa žiada vrátiť okrem iného aj predmetné pozemky k 20.1.2016.

3. Dňa 23.6.2016 žalobkyňa doručila súdu doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedla, že na predmetných pozemkoch je potrebné pokosiť trávu, ktorá uschýna a mala byť dávno skosená. Žalobkyňa požiadala o dotácie na predmetné poľnohospodárske pozemky a má obavu, že o tieto dotácie príde, pretože Poľnohospodárska platobná agentúra si toho času vyhotovuje satelitné snímky z oblastí, na ktoré žalobkyňa požiadala o dotáciu a tieto pozemky nie sú doteraz pokosené.

4. Na Okresnom súde Levice sa vedie konanie sp.zn. 11C/115/2016, v ktorom žalovaný vystupuje v procesnom postavení žalobcu a žalobkyňa tu vystupuje v procesnom postavení žalovanej. Predmetom tohto konania je určenie neplatnosti odstúpenia od nájomnej zmluvy č. 3366/09 zo dňa 31.12.2008. PD Žemberovce v tomto konaní dňa 10.5.2016 podalo zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadalo, aby súd zaviazal Ľubicu Solmošiovú, aby sa zdržala užívania pozemkov, na ktoré bola uzavretá nájomná zmluva č. 3366/09 (okrem iného aj predmetných pozemkov) a aby nebránila PD Žemberovce vo vstupe na tieto pozemky a v ich riadnom užívaní. Súd o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol uznesením č.k.11C/115/2016-47 zo dňa 9.6.2016 tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.6.2016.

5. Súd v danom prípade posúdil vec podľa zákonných ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „ CSP “), ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016.

6. Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

3

7C/231/2016

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Cieľom neodkladných opatrení v občianskom súdnom konaní je dočasná právna úprava pomerov strán sporu s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej alebo slúžia ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. O nariadení neodkladného opatrenia súdy rozhodujú pred začatím konania alebo v jeho priebehu. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný, dočasný charakter.

15. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené len vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami (strana sporu nie je obmedzená spôsobom neprimeraným povahe veci).

16. Súd skúmal, či žalobkyňa tvrdeniami obsiahnutými v návrhu osvedčila, že prípadným nariadením neodkladného opatrenia je možné v danom prípade dosiahnuť účel ochrany poskytovanej súdom, teda či existuje potreba dočasného zabezpečenia jej práv a oprávnení vyplývajúcich z právnych úkonov realizovaných stranami konania.

17. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh, ktoré tvoria súdny spis Okresného súdu Levice sp. zn. 7C/231/2016 a spisového materiálu súdneho spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 11C/115/2016 zistil nasledovné:

4

7C/231/2016

18. Matka žalobkyne - A. S. uzavrela s PD Žembovice dňa 31.12.2008 nájomnú zmluvu č. 3366/09, ktorej predmetom bolo užívanie okrem iného aj predmetných pozemkov na účely vykonávania poľnohospodárskej činnosti pri prevádzkovaní podniku nájomcu podľa § 7 a nasled. zákona č. 504/2003 Z.z.. Doba nájmu bola dohodnutá od 1.1.2009 do 31.12.2023. V ustanovení o ukončení nájmu bolo dohodnuté, že nájom sa ukončí buď uplynutím dohodnutej doby nájmu alebo písomnou dohodou zmluvných strán. Darovacou zmluvou zo dňa 7.3.2014 matka žalobkyne previedla predmetné pozemky na žalobkyňu, táto darovacia zmluva je zapísaná na príslušných listoch vlastníctva ako titul nadobudnutia V-1160/2014. Dňa 16.7.2015 pôvodná vlastníčka pozemkov - Mária Solmošiová zaslala PD Žembovice odstúpenie od nájomnej zmluvy č. 3366/09 v zmysle § 667 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka. Ako dôvody odstúpenia od nájomnej zmluvy uviedla, že užívanie poľnohospodárskej pôdy nájomcom je v rozpore s § 9 zákona č. 504/2003 Z.z., ďalej uviedla, že napriek jej nesúhlasnému stanovisku bola na parcele č. 1967/3 katastrálne územie Horné Žembovice vykonaná nedovolená úprava pozemku v júni 2014, obmedzovanie prístupu vlastníka na pôdu zrušením

poľných ciest, oneskorené výplaty nájomného a nakoniec neochota uzavrieť novú nájomnú zmluvu s novým majiteľom pôdy. Na základe tohto dokumentu žalobkyňa zaslala žalovanému dňa 3.11.2015 „Výzvu na vrátenie pôdy“ či dňa 11.3.2016 odstúpenie od nájomnej zmluvy. Následne žalobkyňa zaslala Okresnému úradu Levice, katastrálnemu odboru dňa 17.12.2015 žiadosť o výmaz poznámky na listoch vlastníctva týkajúcej sa nájomného vzťahu s PD Žemberovce a PD Bátovce, a to konkrétne na listoch vlastníctva č. 1498,1749,1748 a 1696, teda okrem iného aj na listy vlastníctva, na ktorých sú zapísané predmetné pozemky. Okresný úrad Levice, katastrálny odbor odpovedal na túto žiadosť podaním zo dňa 26.1.2016, ktorým žiadal žalobkyňu o doplnenie podania o listinu, ktorá preukazuje ukončenie nájomného vzťahu s PD Žemberovce a PD Bátovce.

19. V konaní sp.zn. 11C/215/2016, kde predmetom samotného konania je návrh na určenie neplatnosti odstúpenia od nájomnej zmluvy č. 3366/09, súd predbežným opatrením vyhovel navrhovateľovi PD Žemberovce tak, že nariadil Ľubici Solmošiovej zdržať sa užívania predmetných pozemkov a uložil jej, aby nebránila vstupu PD Žemberovce na tieto pozemky a ich riadnemu užívaniu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej - t.j. až do právoplatného rozhodnutia o otázke neplatnosti odstúpenia od nájomnej zmluvy č. 3366/09. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 30.6.2016. Žalobkyňa mala možnosť využiť riadny opravný prostriedok voči tomuto uzneseniu, namiesto toho však v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiada súd, aby rozhodol v podstate s rozporom s už vydaným uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 11C/215/2016-47 zo dňa 9.6.2016.

20. Podľa názoru súdu žalobkyňa neosvedčila, že je potrebné v tomto konaní dočasne upraviť pomery strán sporu navrhovaným neodkladným opatrením, nakoľko súd o dočasnom usporiadaní vzťahov medzi stranami sporu už rozhodol uznesením č.k. 11C/215/2016-47 a skutočnosti tvrdené žalobkyňou neosvedčili potrebu rozhodnúť neodkladným opatrením inak. Toto neodkladné opatrenie bolo nariadené až do času právoplatného rozhodnutia konania o určenie neplatnosti nájomnej zmluvy. V konaní 11C/115/2016 o určenie neplatnosti nájomnej zmluvy toho času nie je s konečnou platnosťou vyriešená otázka, či odstúpenie od nájomnej zmluvy č. 3366/09 uzavretej dňa 31.12.2008 je alebo nie je neplatné, avšak súd na

5
7C/231/2016

základe návrhu PD Žemberovce na nariadenie neodkladného opatrenia a priložených listinných dôkazov mal za preukázanú odôvodnenú potrebu jeho nariadenia.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností a príslušných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa §365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.