

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7Er/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616200035
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616200035.2

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávnenej: W. W. N., I. XX.XX.XXXX, G. Z. H. R.. XX/XX, XXX XX X. I. O., zastúpená matkou: W. N., I. XX.XX.XXXX, G. Z. H. R.. XX/XX, XXX XX X. I. O., proti povinnému: V. N., I. XX.XX.XXXX, G. Z. N. Č.. XXXX/XX, XXX XXSenica, právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou Kurucová, s.r.o., so sídlom Hurbanova 486/2, 905 01 Senica, o vymoženie výživného, rozhodujúc o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii zamietá.

odôvodnenie:

1. Dňa 07.01.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ladislava Ďorďoviča ml., o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávnenej o vymoženie dlhu na výživnom za obdobie od 01.07.2013 do 30.09.2014, preddavku vo výške 100 € a trov exekúcie.
2. Poverením tunajšieho súdu zo dňa 05.05.2016 bol súdny exekútor JUDr. Ladislav Ďorďovič ml. poverený podľa § 45 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Trenčíne, č. k. 34P/191/2013 - 151 zo dňa 01.10.2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 17CoP/112/2014 - 173 zo dňa 21.01.2015.

3. Dňa 01.06.2016 bolo prostredníctvom súdneho exekútora tunajšiemu súdu doručené podanie povinného označené ako námietky proti exekúcii. Povinný v námietkach proti exekúcii uviedol, že nemá žiadny nedoplatok na výživnom. Taktiež uviedol, že bol trestne stíhaný za prečin zanedbania povinnej výživy, ale Rozsudkom OS Trenčín, č.k. 2T/140/2015 zo dňa 23.02.2016 bol spod obžaloby oslobodený, pretože uhradil dlžné výživné vo výške 811,15 €. Povinný v námietkach proti exekúcii ďalej uvádza, že matka oprávnenej sa na hlavnom pojednávaní vyššie uvedeného konania vyjadrila, že jej bolo uhradené dlžné výživné, a to celá suma ku dňu konania hlavného pojednávania. Povinný preto žiadal, aby súd jeho námietkam vyhovel, nakoľko podľa jeho názoru nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a to tým, že uhradil dlžné výživné.

4. Matka oprávnenej vo svojom vyjadrení k námietkam povinného proti exekúcii uviedla, že povinný dlžné výživné, ktorého sa exekúcia týka, čo predstavuje sumu 603,75 € nezaplatil. Je pravdou, že matka oprávnenej na hlavnom pojednávaní o prečine zanedbania povinnej výživy uviedla, že jej bola uhradená celá dlžná suma výživného ku dňu hlavného pojednávania 23.02.2016 v sume 811,15 €. Zdôraznila však, že povinný uhradil sumu 811,15 €, ktorá predstavuje dlžné výživné za obdobie október 2014 - marec 2016, pričom ona podala návrh na vykonanie exekúcie v sume 603,75 €, čo predstavuje dlžné výživné za obdobie júl 2013 - september 2014, čiže obdobie predchádzajúce obdobiu vyplateného dlžného výživného.

5. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po

vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

7. Podľa § 567 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

8. Súd preskúmal námietky povinného proti exekúcii a zistil, že námietky povinného proti exekúcii nie sú totožné s dôvodmi, uvedenými v § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z., t.j. po vzniku exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu v Trenčíne, č. k. 34P/191/2013 - 151 zo dňa 01.10.2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 17CoP/112/2014 - 173 zo dňa 21.01.2015, nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, ani nebránia jeho vymáhateľnosti, ani nie sú tu iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Okresný súd v Trenčíne rozsudkom, č. k. 34P/191/2013 - 151 zo dňa 01.10.2014 zvýšil výživovaciú povinnosť povinného zo sumy 1.800,- Sk (59,75 €) mesačne na sumu 100 € mesačne s účinnosťou od 01.07.2013, splatnou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky oprávnenej. Dlž povinného na zameškanom zvýšenom výživnom za obdobie od 01.07.2013 do 30.09.2014 vo výške 603,75 € súd povolil povinnému splácať v mesačných splátkach po 25,00 € mesačne s bežným výživným k rukám matky, až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Predmetný rozsudok Okresného súdu v Trenčíne 34P/191/2013 - 151 potvrdil aj Krajský súd v Trenčíne č.k. 17CoP/112/2014 zo dňa 21.01.2015. Povinný v námietkach tvrdil, že dlžné výživné uhradil. Matka oprávnenej potvrdila, že povinný uhradil výživné vo výške 811,15 €, čo ale predstavovalo dlh na výživnom za obdobie október 2014 - marec 2016. Matka oprávnenej však podala návrh na vykonanie exekúcie vo výške 603,75 €, čo predstavuje dlh povinného na výživnom za obdobie júl 2013 - september 2014. Keďže povinný neuhradil matke oprávnenej dlžné výživné vo výške 603,75 € v súlade s exekučným titulom, súd má za to, že exekúcia začala dôvodne.

Vzhľadom na skutočnosť, že po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, ani tu nie sú iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, súd námietky povinného proti exekúcii ako neodôvodnené zamietol. O trovách právneho zastúpenia súd nerozhodoval, keďže nejde o konečné rozhodnutie, ktorým by sa konanie končilo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.