

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/151/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010602
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316010602.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislava III vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

t r e s t n ý r o z k a z :

obvinení:

Y. M.Č.: O.: XX.XX.XXXX X. V., Z. V. M., X. F. Ú. D., Č. E.,
U. Š.: O.: XX.XX.XXXX, Z. V. B. O. P., X. F. Ú. C.,
L. G.: O.: XX.XX.XXXX, Z. V. Z., H. T. T. Č.. XXXX/XX,
E. B.: O.: XX.X.XXXX, Z. V. B. P. X. Č.. XX,

r o z h o d o l :

uznávajú sa za vinných, že

v bode 1 trestného rozkazu

obvinení Y. M.Č., U. Š. R. L. G. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase približne okolo 16.45 hod. dňa 08.2.2011 v obci Kalinkovo v Potravinách Bager, pracovisko M. Č.. XX vykonali krádež dámskej kabelky a peňaženky tak, že L. G. R. U. Š. odlákali pracovníčku obchodu, pošk. W. Z., ktorá bola v obchode sama, k regálu s cestovinami, vošiel do predajne Y. M. a odcudzil spod pultu, kde sa nachádzala pokladňa, voľne položenú dámsku kabelku čiernej farby s obsahom: OP, preukaz poisťovne VŠZP, bankomatovú kartu vedenú v Slovenskej sporiteľni, bankomatovú kartu vedenú v ČSOB, kreditnú kartu vedenú v spoločnosti Home Credit, striebornú kartu spoločnosť Triangel, všetko na meno W. Z. a finančnú hotovosť vo výške 20 €, čím W. Z. O.: XX.X.XXXX, Z. V. M. Č.. XX, svojím konaním spôsobili škodu v celkovej výške 30 €, zároveň Y. M. odcudzil aj voľne položenú peňaženku, ktorá sa nachádzala pod pultom pri kabelke, v ktorej sa nachádzali 4 ks prima kariet v hodnote 1 ks 10 €, 3 ks dobíjacích kupónov EASY 1 ks v hodnote 9 €, presne nezistený počet gastrolístkov v hodnote 180 €, finančnú hotovosť vo výške 200 €, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti Potraviny Beger IČO: 35 262 133 so sídlom M. Č.. XXX v zastúpení W. V. škodu odcudzením vo výške 466 €, a celkovú škodu vo výške 496 €, hoci obvinený Y. M. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 6T/7/2010, právoplatným dňa 02.3.2010 za prečin krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obvinený U. Š. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 6T/7/2010, právoplatným dňa 02.03.2010 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

v bode 2 trestného rozkazu

obvinení Y. M., E. B. R. L. G. doposiaľ nestotožnená osoba menom R. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 11.11.2010 v čase o 16.15 hod. v Pezinku na ul. Suvorovej č. 40 vstúpili do predajne chov produktu, kde obvinený B. s R. odpúťali pozornosť poškodenej, predavačky W. U. tým, že sa vypytovali na granule pre psa nachádzajúce sa vo vedľajšej miestnosti, načo vstúpili do predajne, obv. G. F. D.. M., kde obv. Lupták dával pozor a obv. M. odcudzil z predajnej časti predajne z priestoru za regálom dámsku

koženú peňaženku, čiernej farby spolu s hotovosťou vo výške 360 €, občianskym preukazom, živnostenskou kartou, kartičkou poisťovne Dôvera, bankomatovou kartou VÚB, všetko na meno W. U. a finančnú hotovosť vo výške 60 €, z neuzamknutého šuplíka, čím tak poškodenej W. U., O.: XX.XX.XXXX, V. P., H.. F. XX, spôsobili škodu krádežou vo výške 430 €, hoci obvinený Y. M. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 0T/9/2010 právoplatným dňa 12.03.2010 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

v bode 3 trestného rozkazu

obvinený Y. M. s doposiaľ nestotožneným páchatelom sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase okolo 13.05 hod. dňa 27.11.2010 v Pezinku na ul. Myslenickej č. 2/B v priestoroch HM Tesco v predajni ARA pokúsili odcudziť finančnú hotovosť vo výške 290 € a to tak, že jeden z nich si pýtal od predavačky mečúne, ktorý boli v poslednom akváriu najvyššie a najďalej od pokladni, počas toho ako predavačka lovila rybičky sa obv. Y. M. naklonil za predajný pult a rukou sa snažil otvoriť zásuvku s uvedenou hotovosťou, pričom ho pristihla predavačka následne obaja utiekli, pričom pri úteku sa dostali do konfliktu s pracovníkom SBS, ktorého obv. Y. M. oplul, uvedeným konaním sa pokúsili majiteľa obchodu VG. M., O.: XX.X.XXXX, Z. V. P., H.. F. Č.. XXX/XX spôsobiť škodu odcudzením vo výške 290 €, hoci obvinený Y. M. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 0T/9/2010 právoplatným dňa 12.03.2010 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

teda

obvinený Y. M.

v bode 1 a v bode 2 trestného rozkazu si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3 trestného rozkazu konaním nebezpečným pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil škodu malú, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obvinený U. Š.

v bode 1 trestného rozkazu si spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený L. G.

v bode 1 a v bode 2 trestného rozkazu si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obvinený E. B.

v bode 2 trestného rozkazu si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchali

obvinený Y. M.

v bode 1, 2 a v bode 3 trestného rozkazu pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v bode 3 trestného rozkazu formou pokusu podľa § 14 Trestného zákona,

obvinený U. Š.

v bode 1 trestného rozkazu prečin krádeže spolupáchatelom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

obvinený L. G.

v bode 1 a v bode 2 trestného rozkazu prečin krádeže spolupáchatelom podľa § 20 k § 212 odsek 1, Trestného zákona,

obvinený E. B.

v bode 2 trestného rozkazu prečin krádeže spolupáchatelom podľa § 20 k § 212 odsek 1, Trestného zákona,

Za to sa

odsudzujú
obvinený Y. M.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného Y. M.

upúšťa
od uloženia súhrnného trestu

vzhľadom k rozsudku Krajského súdu Bratislava sp.zn. 2Nt 4/2013 zo dňa 06.6.2013 právoplatného dňa 06.6.2013, ktorým bolo uznané cudzozemské odsúdenie sp.zn. 9T/4/2012.

Obvinený U. Š.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného U. Š.

upúšťa
od uloženia súhrnného trestu

vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 1T/124/2012 zo dňa 14.01.2013 - právoplatný dňa 14.01.2013.

Obvinený L. G.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Obvinený E. B.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje

- F. D. Y. M., U. Š. R. L. G. O. P. F. P. V., C.: XX XXX XXX F. F. M. Č.. XXX, Š. X. X. XXX €,
- solidárne obvinených Y., E. B. a L. G. nahradiť poškodenej W. U., nar.: XX.XX.XXXX, bytom P., u. F. 40 škodu vo výške 430 Eur,
- Y. nahradiť poškodenému X., O., trvale bytom P. vo výške 290 Eur,

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody na Okresný súd Bratislava III. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v odsek 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.