

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416010112
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416010112.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

r o z h o d o l :

Obvinený U. E., nar. XX.XX.XXXX N. Q., trvale bytom P.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v období od 01.07.2012 do 20.12.2013 ako rodič v P. a všade tam, kde sa zdržiaval, aj napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje deti, rozsah ktorej bol určený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5P/27/2012 zo dňa 16.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2012, podľa ktorého bol povinný platiť na maloletého X. E., nar. XX.XX.XXXX, Q. E., nar. XX.XX.XXXX, U. E., nar. XX.XX.XXXX a Q. E., nar. XX.XX.XXXX výživné na každého z nich vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov mesačne, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku povinný do budúcnosti platiť výživné, počnúc dňom 04.04.2012, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí sumu 20,- EUR, v mesiaci október 2012 sumu 12,- EUR, v mesiaci február 2013 sumu 20,- EUR, v mesiaci máj 2013 sumu 15,- EUR, v mesiaci august 2013 sumu 20,- EUR, v mesiaci september 2013 sumu 5,- EUR, v mesiaci október 2013 sumu 20,- EUR, v mesiaci november 2013 sumu 10,- EUR a v mesiaci december 2013 sumu 5,- EUR, napriek tomu, že v období neplnenia vyživovacej povinnosti nebol zamestnaný a ani nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok, pomoci v hmotnej núdzi a peňažných príspevkov na ťažké zdravotné postihnutie a vyživovaciu povinnosť si neplnil ani iným spôsobom, čím mu od 01.07.2012 do 20.12.2013 voči maloletým deťom X. E., H.. XX.XX.XXXX, Q. E.H., nar. XX.XX.XXXX, U. E., H.. XX.XX.XXXX a Q. E.H., H.. XX.XX.XXXX vznikol dlh na výživnom voči každému z nich vo výške 440,83 EUR, t.j. spolu 1.763,32 EUR,

2T/34/2016
2.

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a voči viacerým osobám,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b), j) Trestného zákona,

za to sa
o d s u d z u j e

Podľa §§ 207 ods. 3, § 37 písm. m), 38 ods. 4 a § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a súčasne podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Súd podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona prikazuje obvinenému v skúšobnej dobe zaplatiť dlhované výživné vo výške 1763,32 eur.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a voči viacerým osobám,

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 TP).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 TP).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 TP).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 4 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 5 TP).

2T/34/2016

3.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 6 TP).