

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/191/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213227719
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4213227719.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom s predsedom senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, proti žalovaným: 1. G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom H., S. XX a 2. I. H., nar. XX.X.XXXX, bytom H., S. XX, o 6.718,58 € s príslušenstvom, o odvolaní Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava - Staré mesto, Šafárikovo námestie 7, zastúpené JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom LEGAL ONE Law firm so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 14. septembra 2015 č. k. 14C/507/2014-127 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením zo dňa 14. septembra 2015 č. k. 14C/507/2014-127 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) rozhodol, že neprípúšťa vstup Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo námestie 7, Bratislava - Staré Mesto, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaných v 1. a 2. rade.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 93 ods.2 až 4 O.s.p. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že žalobca sa žalobou zo dňa 12.2013 domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť mu sumu 6.718,58 € s príslušenstvom. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 28.10.2014 oznámilo Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaných v 1.a 2. Rade. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania spolu s výzvou na vyjadrenie sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaných bolo doručené všetkým účastníkom konania s tým, že ak sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania nevyjadria, resp. žalovaní v 1.a 2. rade na výzvu súdu nebudú reagovať, súd bude mať za to, že so vstupom vedľajšieho účastníka na ich strane nesúhlasia. Žalovaní v 1. a 2. rade na výzvu súdu nijako nereagovali. Žalobca vyslovil nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaných.

3. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že vedľajší účastník na strane žalovaných je organizáciou zaoberajúcou sa poskytovaním ochrany práv spotrebiteľov, pričom predmetom sporu je plnenie zo spotrebiteľského vzťahu, v ktorom majú žalovaní v 1. a 2. rade postavenie spotrebiteľov. Napriek tomu, že žalovaní (napriek výzve súdu) v priebehu konania nevyjadrili súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na ich strane, súd tento ich postoj považoval za návrh na nepripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania na ich strane, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výtoky uznesenia.

4. Proti tomuto uzneseniu podalo Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV (ďalej aj „odvolateľ“) v zákonnej lehote odvolanie, dôvodiac tým, že znesenie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolateľ uviedol, že s účinnosťou od 15.10.2008 zaviedol Občiansky súdny poriadok druhú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní. Tu je kritérium odlišné od prvej skupiny vedľajšieho účastníctva, kde musí ísť o hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania. V druhej skupine prípadov legitímáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon č. 250/2007 Z.z. a v takom prípade stačí, ak sa súd obmedzí na konštatovanie konkrétneho zákonného ustanovenia a námietka neprípustnosti je v takýchto prípadoch zrejme vylúčená.

5. Poukazujúc na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. apríla 2012, sp. zn. 17 Co/87/2012 a uznesenie Ústavného súdu SR z 29. januára 2014 sp. zn. PL ÚS 1/2014-9 konštatoval, že k účinnému vstupu vedľajšieho účastníka (ktorého predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa podľa zák. č. 250/2007 Z.z.) nie je potrebný výslovný súhlas žalovaného, na ktorého strane vedľajší účastník vystupuje (iba jeho výslovný nesúhlas spôsobuje neprípustnosť vedľajšieho účastníctva) a rovnako tak pre prípustnosť vedľajšieho účastníctva je právne irelevantná námietka protistrany (t.j. žalobcu), nakoľko vedľajší účastník nevstupuje na jeho stranu.

6. Keďže v tomto konaní žalovaný nevzniesol námietku neprípustnosti (a pasivita z jeho strany nespôsobuje neprípustnosť), je zrejme, že nie je dôvod na neprípustenie vedľajšieho účastníctva. Keďže ako vedľajší účastník vstúpil do konania ešte pred účinnosťou novely OSP účinnej od 01.01.2015, nie je v týchto konaniach potrebné dokladať súhlas žalovaného, nakoľko na jeho vstup ako vedľajšieho účastníka sa vzťahuje ešte pôvodná právna úprava, a to s poukazom na absenciu prechodných ustanovení zákona č. 353/2014 Z.z. účinného od 01.01.2015. V opačnom prípade by išlo o retroaktivitu, ktorá je v slovenskom právnom poriadku zakázaná. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že vedľajšie účastníctvo Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 na strane žalovaných v 1.a.2.rade je prípustné.

7. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

8. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), v zmysle § 380 ods. 1 CSP viazaný odvolacími dôvodmi a v zmysle § 383 CSP viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie, preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie odvolateľa nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 prvá veta CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný.

Zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok („OSP“) v znení platnom a účinnom do 1. júla 2016, bol zrušený v § 473 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a podľa § 474 CSP tento zákon nadobúda účinnosť 1. júla 2016.

10. Podľa § 93 ods. 2 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014 (teda v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania) ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 OSP do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 13. augusta 2015, sp. zn. 3 Cdo 296/2014 uviedol: „Uznesením sp. zn. 3 Cdo 188/2012 (R 62/2014) najvyšší súd reagoval na množiace sa prípady, v ktorých občianske združenia na ochranu spotrebiteľa v obrovskom množstve a často len paušálne vstupovali do konaní, v ktorých išlo o práva zo spotrebiteľských vzťahov. Podstatným tu bol záver najvyššieho súdu, v zmysle ktorého ani vedľajší účastník uvedený v ustanovení § 93 ods.2 O.s.p. sa nesmie účastníkovi konania nanucovať a v konaní vystupovať proti vôli hlavného účastníka. Súd je preto povinný zisťovať, aký postoj zaujíma ním podporovaný účastník. Z ustanovenia § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu „ním podporovaného“ účastníka; svoj nesúhlas s vedľajším účastníctvom tento účastník ani nemusí odôvodňovať. Je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého v konaní si neželá. S podobným odôvodnením prijímal najvyšší súd právne závery aj v skutkovo a právne obdobných veciach, napríklad v konaní sp. zn. 3 Cdo 137/2012, 3 Cdo 280/2013, 3 Cdo 295/2013.“

12. Ak podľa právneho stavu platného do 1. júla 2016 súd prvej inštancie vytvoril možnosť účastníkov, na strane ktorého chcel vystupovať vedľajší účastník, aby sa vyjadril k vstupu vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane, ale tento účastník zostal pasívny a k vstupu subjektu, ktorý chcel vystupovať na jeho strane ako vedľajší účastník sa nevyjadril, potom bol opodstatnený záver, že takýto účastník nemá záujem, aby na jeho strane vystupoval vedľajší účastník.

13. Podľa § 217 ods.1 prvá veta CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 234 ods.2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 378 ods.1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 89 ods.1 CSP strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 95 ods.1 CSP na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí.

Podľa § 291 ods.1 CSP spotrebiteľ sa môže dať v spotrebiteľskom spore zastupovať právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľ môže mať len jedného takto zvoleného zástupcu.

14. Subjekt, s ktorým súd do 30.06.2016 konal ako s vedľajším účastníkom konania, po 01.07.2016 už viac v konaní ako vedľajší účastník konania vystupovať nemôže, pretože jeho postavenie ako vedľajšieho účastníka konania k 30.06.2016 zaniklo. Tento subjekt môže po 01.07.2016 vystupovať v konaní a) ako osobitný subjekt v súlade s § 95 CSP - do konania môže byť pribratý iba na základe rozhodnutia súdu, ak s tým strana súhlasí, b) ako všeobecný zástupca v súlade s § 89 CSP. Ak však do 30.06.2016 ešte nedošlo k právoplatnému vstupu či rozhodnutiu vedľajšieho účastníka do konania, potom od 1.07.2016 už ani nie je možné rozhodovať o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, pretože Civilný sporový poriadok už tento inštitút nepozná.

15. Odvolací súd vychádzajúc zo znenia § 291 CSP účinného od 01. 07. 2016, ktoré je potrebné v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 CSP aplikovať aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, dospel k záveru, že Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV od 01. 07. 2016 nemôže v konaní vystupovať ako intervenient (predtým vedľajší účastník), ale len ako zástupca spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 291 ods. 1 CSP, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vo výroku vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, aj keď z iných dôvodov.

16. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta CSP a § 3 ods.9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) .

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).