

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12C/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201328  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321201328.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobkyne Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, proti žalovanému L. A., nar. XX.X.XXXX, bytom H. Č.. XXX/XX, XXX XX Č., o zaplatenie 205,30 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 205,30 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobkyňi nepriznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa doručila súdu 5.5.2021 žalobu, ktorou sa voči označenému žalovanému domáhala zaplatenia sumy 205,30 € z titulu náhrady škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného. Podanie odôvodnila žalobkyňa po skutkovej stránke tak, že dňa 14.08.2018 v čase okolo 15:40 hod. pri vchodových dverách do supermarketu K. v meste Č. počas prevádzky supermarketu, kde boli prítomné i ďalšie osoby, spoločne fyzicky napadli Š. Č. tak, že po tom ako Š. Č. vyšiel z vchodových dverí supermarketu K., priskočili k nemu, L.J. A. udrel Š. Č. päťou do tváre, následne k Š. Č. zozadu pristúpil K. A., ktorý Š. Č. chytil zozadu okolo pása a za ruky a držal ho, aby sa nemohol brániť a vtedy Š. Č. opakovane L. A. udieral do hlavy a hrudníka, a to až do chvíle, keď spadli na zem, kedy L. A. a K. A. z miesta ušli, čím fyzickým útokom L. A. a K. A. spôsobili Š. Č. zranenia: otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie hlavy v čelovej oblasti vľavo a spánkovo-záhlavnej oblasti vpravo, pomliaždenie a odreniny na hrudnej stene vpredu obojstranne, odreniny na kolene pod jabĺčkom obojstranne, okoloočnú krvnú podliatinu a odreninu ľavého oka, odreninu na krku vpredu. V dôsledku týchto zranení Š. Č. poistenec žalobkyne sa stal dočasne práceneschopný od 14.8.2018 do 9.9.2018. Zavineným protiprávnym konaním žalovaného vznikla žalobcovi škoda v sume 205,30 € z titulu úhrady dávok nemocenského poistenia počas trvania práceneschopnosti p. Č.. Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/4/2020 bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva. Žalobkyňa vyzvala na plnenie žalovaného, ktorú písomnosť si neprevzal v odbernej lehote.

2. Na preukázanie tvrdení pripojila žalobkyňa k podanej žalobe listinné dôkazy a to rozsudok OS Čadca č. k. 1T/4/2020 - 127 právoplatný dňa 4.6.2020, výzvu na vrátenie sumy 205,30 € zo dňa 15.10.2020, potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 14.8.2018 do 9.9.2018.

3. Na podklade listinných dôkazov súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12C/31/2021-21 zo dňa 25.5.2021, ktorým návrhu žalobkyne vyhovel. Tento nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanému, nepreberal si písomnosti na pošte a ani prostredníctvom poľcie sa písomnosti nepodarilo doručiť žalovanému. U rodinných príslušníkov ani šetrením nebolo zistené, kde by sa žalovaný mal zdržiavať. Platobný rozkaz súd zrušil uznesením č.k. 12C/31/2021-41 zo dňa 3.1.2022 a písomnosti ako žalobu,

procesné poučenie a výzvu na vyjadrenie k žalobe doručoval súd žalovanému vyvesením na úradnej tabuli súdu č.l. 46 spisu a následne súd vo veci stanovil termín na 9.6.2022, ktoré predvolanie si žalovaný prevzal 24.3.2022. V dôsledku zmeny termínu súd vo veci opakovane vytýčil pojednávanie na 11.8.2022, na ktorý termín predvolal obe strany sporu. Tento termín a predvolanie si však neprevzal žalovaný v odbernej lehote na pošte, zmenu bydliska vykázanú podľa výpisu z obchodného registra nemal od 19.7.1994. Súd vykonal pojednávanie za splnenia procesných podmienok podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného, na podklade stanoviska zástupcu žalobkyne a listinných dôkazov predložených na daný spor súd aplikoval nižšie zákonné ustanovenia, pričom mal preukázaný tento skutkový stav:

4. Splnomocnený zástupca žalobkyne na pojednávaní zotrval na podanej žalobe v nezmenenom rozsahu a poukázal na listinné dôkazy, ktoré v spore predložili na preukázanie nimi uvádzaných tvrdení.

5. Podľa § 238 ods. 1 až 4 zákona č. 461/2003 Z.z.

(1) Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

(2) Škoda podľa odseku 1 nie je dávka vyplatená poberateľovi dávky v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania.

(3) Treťou osobou nie je platiteľ poistného na úrazové poistenie, ani zamestnanci tohto platiteľa, ak je úrazová dávka vyplácaná z úrazového poistenia tohto platiteľa.

(4) Na účely náhrady škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dávok, sú orgány verejnej správy, fyzické osoby a právnické osoby povinné bezplatne poskytovať organizačným zložkám Sociálnej poisťovne potrebnú súčinnosť, najmä predkladať v lehote, ktorú Sociálna poisťovňa určila, požadované doklady a oznamovať potrebné údaje.

Podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p.

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

6. Nárok žalobcu súd posúdil podľa ust. § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení ako nárok na škodu, ktorá vznikla výplatou dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania samotného žalovaného. Súd mal protiprávne konanie preukázané z odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 1T/4/2020-127, ktorý pripojila žalobkyňa k podanej žalobe, podľa ktorého sa žalovaný dopustil protiprávneho konania voči Š. Č., ktoré bolo po právnej stránke kvalifikované ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. Zákona, za ktoré konanie bol žalovanému uložený súhrnný trest domáceho väzenia v trvaní 4 roky a 6 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 4.6.2020 a súd je viazaný týmto rozhodnutím čo do protiprávneho konania žalovaného, opak preukazovať nebude. Žalobkyňa na podklade toho vyplatila poškodenému celkom sumu 205,30 €, ktorú skutočnosť preukázal potvrdením o nemocenských dávkach vyplatených za obdobie od 14.8.2018 do 9.9.2018 v prospech Š. Č. ( č.l. 7 spisu). Na zapltenie tejto sumy vyzvala žalobkyňa žalovaného listom z 15.10.2020 ( č.l. 5 spisu). Na podklade týchto informácií a listinných dôkazov, súd nemajúc preukázané opačné skutkové tvrdenia voči uplatnenému nároku, súd podanej žalobe žalobkyne ako plne dôvodnej vyhovel a žalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu v rozsahu 205,30 € v prospech žalobcu v parížnej lehote do 3 dní.

7. O nároku na náhradu trov rozhodol súd postupom podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. Čl. 17 CSP, nakoľko plne úspešným v spore bol žalobca, avšak podľa obsahu spisu mu žiadne trovy nevznikli a preto mu nárok nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

(§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).