

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/165/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714206843  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8714206843.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Y. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. T. XX, Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, AK so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 396,04 eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 21C/168/2014-156 zo dňa 19.05.2016 takto

### rozhodol:

1. P o t v r d z u j e sa rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka.
2. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 12,87 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Šafranka do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol nasledovne: „Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 97,04 eur spolu s úrokom z omeškania:  
- vo výške 9,25 % ročne zo sumy 19,71 eur od 18.6.2011 do zaplatenia,  
- vo výške 9,50 % ročne zo sumy 24,43 eur od 18.7.2011 do zaplatenia,  
- vo výške 9,50 % ročne zo sumy 22,27 eur od 18.8.2011 do zaplatenia,  
- vo výške 9,50 % ročne zo sumy 31,63 eur do 18.9.2011 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 79,70 eur, ktoré je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, advokáta, AK so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Výrok o trovách konania vedľajšieho účastníka odôvodnil tým, že na strane žalovaného vystupoval vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania ohľadom povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 299,- eur. Vedľajší účastník vstúpil do konania na podporu žalovaného iba vo vzťahu k zmluvnej pokute a to z toho dôvodu, že žalobca si žalobou uplatnil dva rôzne nároky, ktoré spočívajú na rôznom právnom základe a ktoré si mohol uplatniť v dvoch samostatných konaniach. V danom prípade tak učinil podaním jednej žaloby. Pokiaľ chcel vedľajší účastník účinne brániť spotrebiteľa pred uplatneným

nárokom na zmluvnú pokutu, musel do konania vstúpiť (navonok do celého konania), avšak hneď po doručení žaloby a jej príloh špecifikoval, aký nárok žalobcu namieta. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vedľajší účastník poskytol žalovanému náležitú ochranu pred nekalou zmluvnou podmienkou, z toho dôvodu má nárok na náhradu trov konania. Žaloba v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty bola zamietnutá. Súd zaviazal neúspešného žalobcu na zaplatenie trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Právny zástupca vedľajšieho účastníka vyčíslil trovy právneho zastúpenia písomným podaním zo dňa 29.3.2016, kde si uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 129,63 eur za 4 úkony právnej pomoci, a to príprava a prevzatie zastúpenia á 24,90 eur, vyjadrenie z 5.5.2015 á 12,45 eur, vyjadrenie z 11.12.2015 á 12,45 eur a vyjadrenie z 18.3.2016 á 24,90 eur. K tomu si uplatnil režijný paušál 1 x 8,04 eur, 2 x 8,39 eur a 1 x 8,58 eur ako aj príslušnú 20 % DPH. Súd však priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania len vo výške za dva úkony právnej pomoci s príslušným režijným paušálom navýšené o DPH, kedy nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia, a to za úkon právnej pomoci - vyjadrenie zo dňa 5.5.2015 a k tomu prislúchajúci režijný paušál, ktoré vyjadrenie súviselo s námietkou žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, kedy toto vyjadrenie súd nepovažuje za uskutočnené v súvislosti s bránením práv žalovaného v súdnom konaní, a teda ako úkon, ktorý bol účelne vynaložený, keďže o námietke žalobcu ohľadom vedľajšieho účastníctva by súd rozhodol aj bez jeho vyjadrenia, ktoré v danom prípade nesmerovalo k meritu veci, a teda k predmetu konania, ktorý bol žalobou uplatnený. Ide o podanie, ktoré doručuje právny zástupca vedľajšieho účastníka vo všetkých konaniach a nesúviselo toto podanie len s konkrétnym konaním v tejto veci. Zároveň mu nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej pomoci - vyjadrenie zo dňa 11.12.2015 a k tomu prislúchajúci režijný paušál, a to z totožných dôvodov ako je to pri podaní z 5.5.2012. Z uvedeného dôvodu priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 79,70 eur.

3. Proti rozsudku, a to proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namieta, že právo na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nevzniká, nakoľko trovy konania neboli rozsudkom priznané ani účastníkovi konania, ktorého vedľajší účastník v konaní podporuje. Paušálny vstup vedľajšieho účastníka do bližšie nepoznaných konaní a udelenie všeobecnej plnej moci advokátovi na svoje zastupovanie v neznámom počte vecí nemôže byť prejavom naplnenia jeho cieľa a úloh ako občianskeho združenia pôsobiaceho na ochranu spotrebiteľov. S poukazom na ust. § 5b zákona č. 270 /2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa uviedol, že súdy poskytujú spotrebiteľom ex offo účinnú a širokú ochranu. Aktuálna právna úprava viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. V danej veci neboli trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vynaložené účelne, čo vyplýva aj z rozhodnutia NS SR sp. zn. 6 MCdo/9/2013. Poukázal na ustanovenie § 142 O.s.p. a zdôraznil, že nevyhnutné sú iba tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony, ako napr. na zaplatenie súdnych poplatkov, či hotových výdavkov. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodovaciu činnosť iných odvolacích súdov. Zdôraznil, že vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Zámerom zákonodarcu pre zvýhodnenie takejto skupiny občianskych združení pred ostatnými bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Žalobca nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. V danom prípade poskytol žalovanému právnu pomoc advokát, za služby ktorého žiada vedľajší účastník priznať trovy právneho zastúpenia. Vedľajší účastník do konania nepriniesol žiaden prínos, vo svojom vyjadrení, ako aj v mnohých iných konaniach žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok a premičania nároku bez vzťahu ku konkrétnemu prípadu. Taktiež žalobca poukazuje na to, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vystupovať. Domnieka podľa § 101 ods. 3 O.s.p. sa v danom prípade neuplatní. Ďalej poukázal na to, že Ministerstvo hospodárstva SR poskytnutými dotáciami hradí výdavky spotrebiteľských združení a zároveň podporuje odbornosť spotrebiteľských združení v oblasti ochrany práv spotrebiteľov. Vzhľadom na uvedené dôvody navrhol, aby odvolací súd podľa § 220 O.s.p. rozsudok v tejto časti zmenil tak, aby vedľajšiemu účastníkovi nebola priznaná náhrada vzniknutých trov. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 44,15 Eur.

4. Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok v jeho napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť. Súčasne si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 12,87 Eur.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP v spojení s § 470 ods. 1 a 2 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Podľa § 93 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

9. Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. účinného do 31.12.2014 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

10. Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

11. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd o odvolaní žalobcu voči rozsudku rozhoduje po 01.07.2016, pri rozhodovaní postupuje s ohľadom na §§ 470 ods. 1, 473, 474 CSP už v režime CSP. Pokiaľ však ide o posúdenie otázky náhrady trov prvoinštančného konania vedľajšieho účastníka a samotné posúdenie postavenia vedľajšieho účastníka v konaní po 01.07.2016 (keďže CSP s takýmto subjektom neráta), tu je potrebné brať zreteľ na procesnú právnu úpravu účinnú do 30.06.2016, t.j. Občiansky súdny poriadok, keďže v zmysle § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ku ktorým došlo pred nadobudnutím účinnosti CSP (t.j. pred 01.07.2016) zostávajú zachované. S ohľadom na potrebu rešpektovania zásady právnej istoty teda zostáva zachované procesné postavenie vedľajšieho účastníka, ktorý do konania vstúpil pred 01.07.2016 zákonným spôsobom upraveným v ust. § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. a rovnako preto zostáva zachované okrem iného aj jeho právo na náhradu trov konania.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že občianske združenie - Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ vstúpilo do konania v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník na podporu žalovaného dňa 23.07.2014. V podaní zo dňa 18.03.2016, doručenom súdu prvej inštancie dňa 29.03.2016 vedľajší účastník uviedol, že do konania vstúpil len vo vzťahu k nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 299 Eur. Poukázal na spotrebiteľský charakter sporu a neprijateľnosť zmluvného dojednanja o zmluvnej pokute. Navrhol žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 299 Eur zamietnuť. Zároveň si uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia.

14. Vedľajší účastník je plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý ochraňuje práva spotrebiteľa, a to v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p.. Právo na právne zastúpenie je garantované Ústavou SR, ktorá v článku 47 ods. 2 stanovuje, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdom, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Vedľajší účastník ako právnická osoba - občianske združenie, nemôže byť výnimkou v tom smere, že by sa takému účastníkovi malo toto ústavné právo odopierať. Je nelogické tvrdiť, že občianske združenie, ktoré bolo založené na ochranu práv občana - spotrebiteľa, musí vo svojej podstate samo o sebe zabezpečovať aj právne služby a ochranu práv spotrebiteľa po právnej stránke. Zabezpečenie právneho zástupcu z radov advokátov je plne v súlade s plnením účelu a poslania tohto občianskeho združenia, pretože najmä v súčasnosti pri komplikovanej právnej úprave a často meniacej sa legislatíve, pri potrebe našťudovania a zvládnutia noriem Európskej únie je nepochybné, že zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom z radov advokátov je nutné a žiaduce,

príčom nijakým spôsobom sa takto nespochybňuje podstata a poslanie občianskeho združenia. Práve naopak, ide o prejav zodpovedného a kvalifikovaného prístupu pri ochrane práv spotrebiteľa.

15. Odvolací súd zároveň poukazuje na rozhodnutie NS SR z 29.09.2015, sp. zn. 4MCdo/16/2014, v ktorom NS SR uviedol: „Pojem „účelný“ je nevyhnuté chápať ako určitú poistku pred hradením nákladov nesúvisiacich s konaním, pred nadbytočnými či nadmernými nákladmi (napr. opakované uplatnenie náhrady za prevzatie a prípravu zastupovania, nepotrebné konzultácie s klientom atď.). Vzhľadom na ústavne zaručené právo na právnu pomoc nie je možné prostredníctvom uvedeného termínu (neúčelne vynaložené náklady konania) vymedziť kategóriu subjektov, ktorá by tak z hľadiska právneho zastúpenia mala odlišné postavenie, a tak jej de facto právo na zastúpenie advokátom v konaní upierať a z hľadiska ostatných účastníkov ju diskriminovať. Účastníka nie je možné sankcionovať tým, že mu nebude priznaná náhrada nákladov zodpovedajúca výške odmeny advokáta s tým, že sa mohol v konaní brániť sám.“ Odvolací súd konštatuje, že uvedené závery sa rovnako vzťahujú na vedľajšieho účastníka, teda nie je možné súhlasiť s argumentom žalobcu, že trovy právneho zastúpenia vedľajších účastníkov sú neúčelné z dôvodu, že vedľajší účastník - občianske združenie na ochranu spotrebiteľov má byť samé zo svojej podstaty schopné poskytnúť právnu pomoc spotrebiteľovi v súdnom konaní.

16. Pri posudzovaní účelnosti trov je potrebné prihliadnuť aj na to, že vedľajší účastník poskytol žalovanému kvalifikovanú ochranu. Aktivity vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní evidentne súvisia s ochranou spotrebiteľa. Činnosť vedľajšieho účastníka bola účelná, pretože viedla k sledovanému cieľu za použitia primeraných prostriedkov. Súd prvej inštancie žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 299 Eur zamietol s poukazom na neprijateľnosť zmluvného dojednania o tejto zmluvnej pokute. Pokiaľ činnosť vedľajšieho účastníka viedla k sledovanému cieľu, nie je možné hodnotiť ju ako neúčelnú, a to aj za takého stavu, že súd z úradnej moci je povinný prihliadať na existenciu neprijateľných zmluvných podmienok či premlčanie nároku. Argumentácia žalobcu, že vedľajší účastník namietal premlčanie a žiadal žalobu zamietnuť bez vzťahu k danému konaniu neobstojí, pretože vedľajší účastník sa k veci vyjadril až po tom, ako mu bola doručená žaloba žalobcu.

17. Každý účastník musí počítať s tým, že v súdnom konaní môže neuspieť a najtypickejším negatívnym následkom v takomto prípade je náhrada trov konania protistrane, ale aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupuje na jej podporu. Niet dôvodu na výnimku u profesionálnych právnických osôb zaoberajúcich sa vymáhaním pohľadávok.

18. Ochrana spotrebiteľa súvisí s kvalitou života a jej podoby môžu byť rozmanité. Nemusí ísť výlučne o agendu neprijateľných podmienok (smernica Rady 93/13 EHS), či nekalých obchodných praktík (smernica EP 2005/29), ale o celú škálu rozmanitých vzťahov dopadajúcich na bežných ľudí. To platí aj pre zbytočné odkladanie uplatňovania práva s výrazným časovým odstupom, ktoré je spájané aj s rizikom jeho premlčania. Nie je nič výnimočné, že s odstupom času má spotrebiteľ zhoršené podmienky obrany, sťažuje sa dôkazná situácia, a preto aj obrana námietkou premlčania je dôležitá a má svoj význam.

19. Z vyššie uvedeného vyplýva, že trovy vedľajšieho účastníka vynaložené v predmetnom konaní nie je možné považovať za neúčelné a keďže vedľajší účastník ako osoba konajúca sama za seba (§ 93 ods. 4 O.s.p.) bol v konaní plne úspešný, keďže žaloba bola v ním namietanej časti zamietnutá, bolo dôvodné mu priznať ich náhradu, a to zo základu zodpovedajúceho zmluvnej pokute vo výške 299 Eur (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

20. K ďalšej odvolacej námietke žalobcu odvolací súd uvádza, že súd nie je povinný zisťovať stanovisko účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje, a to už od okamihu vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Z ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. vyplýva, že vedľajší účastník (vrátane právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu) môže do konania vstúpiť z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Vedľajší účastník je v tomto kontexte procesne samostatný, čo vyplýva z § 93 ods. 4 O.s.p. Podľa právnej úpravy platnej a účinnej v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania sa subjekt stáva vedľajším účastníkom momentom oznámenia svojho vstupu do konania na podporu niektorého z účastníkov, pričom výslovný súhlas účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať sa nevyžaduje. Súhlas účastníka sa predpokladá. Ak účastník, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje, vyjadrí nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania alebo s ďalším trvaním pôsobenia vedľajšieho účastníka, ide o návrh na vyriešenie prípustnosti vedľajšieho účastníctva, ktorým sa súd zaoberá po podaní takéhoto návrhu.

V predmetnej veci žalovaný doposiaľ nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania žiadnym spôsobom nevyjadril, pričom súd prvej inštancie uznesením č.k. 21C/168/2014-62 zo dňa 22.06.2015 vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného - Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ pripustil. Predmetné uznesenie nadobudlo v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 21Co/259/2015-135 zo dňa 28.01.2016 právoplatnosť dňa 22.03.2016.

21. Za daného stavu odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 CSP rozsudok v jeho napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

22. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešný žalovaný si trovy odvolacieho konania neuplatnil, žiadne trovy odvolacieho konania mu zo spisu nevyplývajú. Vedľajší účastník na strane úspešného žalovaného má voči neúspešnému žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 25,24 Eur. Tieto trovy pozostávajú z odmeny právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za vyjadrenie k odvolaniu proti výroku o trovách konania (§ 13a ods. 2 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. zo základu 299 Eur) v sume 12,45 Eur, režijného paušálu za rok 2016 vo výške 8,58 Eur (§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.), zvýšené o 20 % DPH - 4,21 Eur (§ 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.). Vedľajší účastník si však uplatnil trovy odvolacieho konania len vo výške 12,87 Eur, odvolací súd je týmto návrhom viazaný a nemohol mu preto priznať viac, ako žiadal. V súlade s § 263 ods. 1 CSP ako prijímateľa náhrady trov konania vo výške 12,87 Eur odvolací súd označil právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).