

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/662/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203365  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7813203365.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a sudcov JUDr. Miroslava Sogu a JUDr. Dany Popovičovej vo veci žalobcu CD Consulting s.r.o., Praha 3, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČ: 26429705, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému W.F. C., F.. X. X. XXXX, S., D.. I.. P. XXXX/XX, o zaplatenie 1.016,13 eur istiny s prísl., o odvolaní OZ Spolok právnej ochrany spotrebiteľa, Košice, Čajakova 1, IČO: 42244552 (ďalej len odvolateľ), zast. JUDr. Jánom Dorkinom, advokátom, Advokátska kancelária, Rožňava, nám. Baníkov 17/33 proti uzneseniu 9C/385/2013-73 z 29. 9. 2014 Okresného súdu Rožňava

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobcovi, žalovanému a odvolateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len "súd") uznesením uložil vedľajšiemu účastníkovi - OZ Spolok právnej ochrany spotrebiteľa so sídlom v Košiciach, Čajaková 1, IČO: 42 244 552, pôvodne vystupujúceho na strane žalovaného, povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy právneho zast. vo výške 77,50 eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zást. žalobcu v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

2. V odôvodnení uviedol, že rozsudkom 9C/385/2013-62 z 31. 7. 2014, právoplatným 2. 10. 2014 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1016,13 eur s prísl., s tým, že o náhrade trov medzi žalobcom a vedľajším účastníkom OZ Spolok právnej ochrany spotrebiteľa so sídlom v Košiciach, Čajaková 1, IČO: 42 244 552 rozhodne osobitným uznesením, že zást. žalobcu požiadal 10. 7. 2014 o priznanie náhrady trov konania predložením vyúčtovania trov konania vo výške 138,90 eur (vyúčtovanie ktoré je súčasťou ním podaného vyjadrenia k oznámeniu o vystúpení vedľajšieho účastníka z konania) s poukazom na § 147 O. s. p. Trovy právneho zast. žalobcu predstavujú odmenu za námietku prípustnosti vedľajšieho účastníctva 61,41 eur, odmenu za písomné podanie na súd - 61,41 eur, 2 x režijný paušál (8,04 eur) 16,08 eur. Vychádzajúc z § 137 O. s. p. (jeho znenie citoval), urobil záver, že v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, že koná však iba sám za seba, že ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O. s. p.), že oznámením zást. odvolateľa o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, doručeným súdu 23. 10. 2013, vstúpilo do prebiehajúceho konania predmetné združenie ako vedľajší účastník popri žalovanom a 30. 4. 2014 zást. vedľajšieho účastníka súdu oznámil, že z predmetného konania vystupuje. Konštatoval, že konanie o prípustnosti vedľajšieho účastníctva začína na návrh, že za návrh je potrebné považovať prejav vôle „hlavných“ účastníkov konania alebo niektorého z nich, ktorým je vyjadrený nesúhlas so vstupom tretej osoby ako vedľajšieho účastníka konania, že predmetom tejto časti konania je rozhodovanie o prípustnosti vedľajšieho účastníctva, čiže posúdenie existencie právneho záujmu tretej osoby na výsledku konania. Konštatoval, že v danom prípade zást. žalobcu uplatnil odmenu za úkony právnej služby (námietka prípustnosti vedľajšieho účastníctva a vyjadrenie k oznámeniu o vystúpení vedľajšieho účastníka z konania), ktoré sa týkajú „čiastkového“ konania súdu

(prebiehajúceho v rámci konania „hlavného“) o prípustnosti vedľajšieho účastníctva, konanie (čiastkové), ktoré však je charakteru rydzo procesného a nie konaním v merite veci. Z tohto dôvodu posudzoval úkony právnej služby poskytnuté právny zást. žalobcu v zmysle § 13a ods. 2 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení vyhl. č. 184/2013 Z.z. (ďalej len vyhl.) v spojení s § 13a ods. 5 vyhl. a pristúpil tak v časti výšky odmeny k jej korekcii. Trovy právneho zast. pozostávajú z odmeny podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhl. za námietku prípustnosti vedľajšieho účastníctva 30,71 eur, odmeny podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhl. za vyjadrenie k oznámeniu o vystúpení vedľajšieho účastníka z konania 30,71 eur, tzv. režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhl. za 2 úkony (1 úkon á 8,04 eur) 16,08 eur, celkom 77,50 eur. Citujúc znenie § 147 ods. 1 písm. c) O. s. p. poukázal na to, že vedľajší účastník svojim procesným správaním, konkrétne vstupom do daného súdneho konania a následným vystúpením z predmetného súdneho konania (bez uvedenia dôvodu) nepochybne zaviniť vznik trov konania, predstavujúcich trovy právneho zast. žalobcu pozostávajúcich z opísaných 2 úkonov právnej služby a režijného paušálu a uložil vedľajšiemu účastníkovi povinnosť uhradiť tieto trovy žalobcovi.

3. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odvolateľ.

4. V odvolaní, o. i., poukázal na to, že je pravdou, že ako vedľajší účastník vstúpil do predmetného konania a neskôr z neho vystúpil, že tento vstup do konania vykonal z dôvodu, že všetky skutočnosti, ktoré mu boli dostupné, nasvedčovali tomu, že predmetný právny vzťah je spotrebiteľským vzťahom, ktorý vznikol na základe spotrebiteľskej zmluvy a preto na ochranu spotrebiteľa považoval za potrebné takýto úkon vykonať, že v podstate aj dnes je toho názoru, že podstatou právneho vzťahu medzi účastníkmi konania je spotrebiteľský vzťah a ak súd je v tomto smere iného názoru, tak len z dôvodu, že žalobca svojimi úkonmi istým spôsobom si prispôbil situáciu a znevýhodnil tak v tomto smere žalovaného, pričom aj samotná zmenka vykazuje znaky neplatnej zmenky. Keďže však vzťah je v konečnom dôsledku posudzovaný ako vzťah nie spotrebiteľský, došlo k vystúpeniu vedľajšieho účastníka z konania. Vzhľadom na uvedené je Spolok právnej ochrany spotrebiteľa toho názoru, že v predmetnej veci bolo potrebné aplikovať § 150 O.s.p., jeho znenie citoval. Uviedol odvolací dôvod uvedený v § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. a žiadal odvolaním napadnutý výrok zrušiť podľa §-u 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo rozhodnutie zmeniť tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

5. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávania vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 CSP a uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, lebo súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ju právne posúdil a odvolací súd sa s odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody uznesenia sú správne, na ktoré v plnom rozsahu poukazuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie.

6. Odvolateľ v odvolaní poukazuje na potrebu aplikácie § 150 O.s.p. (účinného do 1. 7.2016), podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patrí; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Dôvodom hodným osobitného zreteľa, ktorý odvolateľ uvádza je, že v konečnom dôsledku bol vzťah, ktorý je predmetom tohto konania, bol posudzovaný ako vzťah nie spotrebiteľský a že došlo k jeho vystúpeniu z konania.

7. Súd rozhodol správne, pokiaľ vedľajšiemu účastníkovi - odvolateľovi uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania aplikujúc § 147 ods. 1 písm. c) O.s.p. (účinného v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie), lebo odvolateľ ich spôsobil žalobcovi svojím zavinením. Skutočnosť, že počas konania bol vzťah posudzovaný ako vzťah nie spotrebiteľský, nemožno subsumovať pod dôvody uvedené v § 150 ods. 1 O.s.p. Okolnosti, za ktorých došlo k vstupu do konania odvolateľom (v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného), že až v konečnom dôsledku sa neposudzoval vzťah medzi účastníkmi konania - stranami ako spotrebiteľský, je pri hodnotení postoja odvolateľa a jeho procesného postupu v konaní pred súdom zavineným konaním, ktoré vo vzťahu k žalobcovi vyvolali vznik trov konania na jeho strane za úkony právnej služby poskytnuté mu jeho právny zást., ktoré v súvislosti so vstupom odvolateľa do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vznikli.

8. Z uvedených dôvodov bolo uznesenie ako vecne správne potvrdené.

9. Odvolací súd dodáva, že podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

11. Z dôvodu, že úkony odvolateľa boli vykonané pred dňom účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (CSP) účinného od 1. 7. 2016 právne účinky úkonov účastníkov - procesných strán v konaní ostali zachované a bolo potrebné rozhodnúť o odvolaní odvolateľa voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a odvolateľom (v čase rozhodovania súdu prvej inštancie v postavení vedľajšieho účastníka).

12. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP.

13. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Odvolateľ nemal v odvolacom konaní úspech, preto mu náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná a žalobcovi a žalovanému žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

16. Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je

podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).