

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816204049
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816204049.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobkyne W. C., O.. XX. XX. XXXX, V. V. XX, proti žalovanému R. U., O.. XX. XX. XXXX, V. M. X, E., o zaplatenie 858,- Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

U k l a d á Slovenskej pošte, a.s. - prevádzkovateľovi systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, vrátiť žalobkyňi: W. C., O.. XX. XX. XXXX, V. V. XX, súdny poplatok vo výške 44,30 Eur v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 03.06.2016 žiadala tunajší súd, aby vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného na úhradu bolestného vo výške 858,00 Eur. Predmetnú žalobu odôvodnila tým, že žalovaný bol trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 15.10.2015, právoplatným dňa 03.11.2015, zaviazaný zaplatiť bolestné vo výške 858,00 Eur za ťažkú ujmu na zdraví, ktorú spôsobil dňa 04.06.2015. Žalobkyňa sa pre podanie žaloby rozhodla z dôvodu, že žalovaný si svoju povinnosť uloženú mu trestným rozkazom nesplnil. Dodala, že žalovaného kontaktovala písomne, formou výzvy zo dňa 02.05.2016. Žalovaný do dňa vyhotovenia žaloby žalobkyňi neodpovedal. Pokus o dohodu so žalovaným žalobkyňa uskutočnila aj ústnou formou, formou rozhovoru, ale žalovaný nemal záujem o komunikáciu na danú tému.

2. Z fotokópie trestného rozkazu sp. zn. 1T/135/2015-97 zo dňa 15.10.2015 pripojenej žalobkyňou k ňou podanej žalobe vyplýva, že žalovaný bol (okrem iného) zaviazaný uhradiť žalobkyňi škodu - bolestné vo výške 858,00 Eur.

3. V zmysle ust. § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa ust. § 161 ods. 2 C. s. p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa ust. § 230 C. s. p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania, ktoré spôsobujú, že súd musí konanie zastaviť, patrí aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci - res iudicata.

7. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha zaplataenia bolestného v sume 858,00 Eur, na úhradu ktorého už bol žalovaný voči žalobkyni zaviazaný trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/135/2015-97 zo dňa 15.10.2015, právoplatným dňa 03.11.2015. Predmetná suma bolestného už teda bola žalobkyni priznaná právoplatným a vykonateľným trestným rozkazom, ktorý zároveň predstavuje vykonateľný exekučný titul pre účely (prípadného) vedenia exekučného konania, a preto sa stala vymáhateľnou v exekučnom konaní. Z vyššie uvedeného vyplýva, že skutočnosť nesplnenia povinnosti žalovaným jemu z vyššie uvádzaného trestného rozkazu vyplývajúcej nie je dôvodom na podanie návrhu na začatie občianskeho súdneho konania, ale predstavuje dôvod iniciovania exekučného konania za účelom vymoženía judikovanej pohľadávky.

8. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil.

9. V zmysle ust. § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Keďže žalobkyňa sa žalobou domáhala práva, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté (trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/135/2015-97 zo dňa 15.10.2015), v dôsledku čoho bolo dané konanie zastavené, teda žalobkyňa zavinila zastavenie (tohto) konania, má právo na náhradu trov konania žalovaný. Žalovanému však v danom štádiu konania trovy konania nevznikli, preto nemá právo na ich náhradu.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobkyni cestou Slovenskej pošty, a.s. v zmysle ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Žalobkyňa uhradila súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 51,00 Eur a preto vzhľadom na zastavenie konania je potrebné vrátiť žalobkyni súdny poplatok krátený o 6,70 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Rožňava.