

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/211/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115225646
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4115225646.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a členiek senátu JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobkyne: C. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., C. XX/XX, zastúpenej JUDr. Petrom Havlíkom, advokátom so sídlom Nitra, Podzámska 18, proti žalovanej: T. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. - T., A. XXXX/X, zastúpenej LawService, s.r.o., so sídlom Zvolen, Stráž 3/223, v mene ktorej vykonáva advokáciu ako konateľ a advokát JUDr. Pavol Konečný, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo 4. apríla 2016 č. k. 25C/454/2015-56, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalovanej na prerušenie konania zamietol. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 109 ods. 2 písm. c/ OSP. Ďalej uviedol, že v ustanovení § 109 ods. 2 OSP sú prípady, kedy je súdu daná možnosť prerušiť konanie. V danom prípade nie je dôvod na prerušenie konania, nakoľko otázku platnosti, resp. neplatnosti kúpnej zmluvy vie posúdiť sám súd a nie je posúdenie tejto otázky vyslovene závislé od skončenia trestného konania. Súd vie sám zhodnotiť, za akých okolností bola uzatvorená kúpna zmluva, či bola zneužitá neskúsenosť, resp. dôverčivosť žalobkyne a či uvedené konanie žalovanej malo vplyv na určenie neplatnosti zmluvy. Súd je povinný urobiť najskôr iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami, a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Konanie súdu je potrebné podriaďiť zákonnej požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní. Rozhodujúcim hľadiskom je teda zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.
2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním žalovaná, domáhajúc sa jeho zmeny a prerušenia konania do právoplatného skončenia trestného konania ČVS: PPZ-706/NKA-FP-ZA-2015. Mala za to, že sú splnené všetky predpoklady na prerušenie konania v súlade s ust. § 109 ods. 2 písm. c/ OSP. Namietala nedostatky v odôvodnení rozhodnutia, pretože nevyplývalo z neho, či si súd pripojil vyšetrovací spis, aby sa s ním náležite oboznámil, a aké úkony urobil smerom k zisteniu, čo je predmetom trestného konania. Tým neúplne zistil skutkový stav, čím založil vadu konania, ktorá predpokladá prípustnosť odvolania.
3. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne.
4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal, byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.
5. Podľa § 470 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.
7. Podľa § 162 ods. 1 CSP súd konanie preruší, ak: a/ rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť, b/ pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu SR (ďalej len ústavný súd) návrh na začatie konania, c/ podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred súdnym dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.
8. Súd konanie preruší aj bez návrhu; v takom prípade pred vydaním uznesenia o prerušení konania upovedomí strany a dá im možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania (ods. 2).
9. O zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej (ods. 3).
10. Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na také konanie podnet.
11. Žalovaná sa návrhom domáhala prerušenia konania z dôvodu ust. § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, že bolo začaté trestné stíhanie vo veci skupovania pozemkov pod ČVS: PPZ-706/NKA-FP-ZA-2015. V odvolaní ďalej namietala, že odôvodnenie napadnutého uznesenia nespĺňa atribúty v zmysle ust. § 157 ods. 2 OSP.
12. Odvolací súd preto podrobil preskúmaniu odvolací dôvod žalovanej a dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa v priebehu konania nedopustil žiadnej vady namietanej žalovanou v dôvodoch svojho odvolania. Vzhľadom na to, že nezistil vadu konania, pre ktorú by musel zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie, podrobil rozhodnutie súdu prvého stupňa meritórnemu preskúmaniu a zaoberal sa ďalšími dôvodmi odvolania žalovanej, spočívajúcimi v tom, že súd prvej inštancie nesprávne zistil skutkový stav a následne vec nesprávne právne posúdil.
13. Odvolací súd v zmysle ust. § 379 CSP viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania sa plne stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, nakoľko bola jeho argumentácia vecne správna, objektívna, presvedčivá a stotožnil sa so záverom súdu prvej inštancie v tom, že nie je potrebné prerušiť predmetné súdne konanie až do právoplatného skončenia trestného konania, pretože nevzhliadol žiaden dôvod na prerušenie konania tak obligatórny v zmysle ust. § 162 CSP ako aj fakultatívny v zmysle ust. § 164 CSP. Súd prvej inštancie správne rozhodol, keď návrh na prerušenie konania zamietol.
14. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.
- Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).