

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/352/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514213867
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514213867.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Sogu a sudcov JUDr. Táne Veščičikovej a JUDr. Dany Bystrianskej v právnej veci žalobkyne Obce Svätuša, so sídlom Svätuša, Kvetná 3, zastúpenej AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kmeťova 26 proti žalovanému Mestu Kráľovský Chlmec, so sídlom v Kráľovskom Chlmcí, Kossutha 99, zastúpenému JUDr. Petrom Pandym, advokátom so sídlom v Kráľovskom Chlmcí, L. Kossutha 99, v konaní o zaplatenie 21 518,02 eur s prísl., o späťvzatií odvolania žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9C/2/2014-131 zo dňa 2.6.2016 takto

rozhodol:

Odvolacie konanie zastavuje.

Náhradu trov odvolacieho konania stranám nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 9C/2/2014 dňa 16.12.2015, (nadobudol právoplatnosť 10.3.2016) uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 6.231,81 eura s 8,5% úrokom z omeškania zo sumy 3 502,84 eura od 15.7.2008 do zaplatenia a s 10,5% úrokom z omeškania zo sumy 3.502,84 eura od 20.9.2011 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O trovách konania vzhľadom na zložitnosť a počet uplatňovaných nárokov podľa § 151 ods. 3 O.s.p., si vymienil rozhodnúť samostatným uznesením.

2. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni trovy konania 5.313,55 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet jej právneho zástupcu AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm, s.r.o., č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedeného v D. S. a.s.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný 25.6.2016 a navrhol odvolaciemu súdu zmeniť napadnuté uznesenie a žalobcovi nepriznať náhradu trov konania. V odvolaní o.i. namietal, že súd žalobkyni priznal úplnú náhradu trov konania, hoci mala vo veci len čiastočný úspech a nesúhlasil s názorom, že rozhodnutie vo veci záviselo od znaleckého posudku.

4. Žalovaný vzal odvolanie späť podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 4.7.2016. Pripojil dohodu o urovaní zo dňa 1.7.2016 uzavretú medzi veriteľom AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o. a dlžníkom Mestom Kráľovský Chlmec, z textu ktorej vyplýva, že žalovaný, ktorý bol súdom prvej inštancie zaviazaný zaplatiť žalobkyni trovy konania 5.313,55 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia na účet jej právneho zástupcu AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm, s.r.o., sa podľa čl. II. bod 2 a čl. III. bod 3 dohodol so žalovaným o urovaní jeho záväzku nahradiť trovy konania tak, že výška záväzku bola

stranami dohody o urovaní stanovená na sumu 4.700 eur. Ak uvedenú sumu dlžník - žalovaný zaplatí do 8.6.2016, veriteľ - žalobca sa vzdal svojho nároku vo výške 613, 55 eur.

5. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len C.s.p.) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario v spojení s ust. § 470 ods. 2 prvej vety C.s.p.

6. Podľa § 369 ods. 1,2,3 C.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v tomto prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. V súlade s § 369 ods. 3 CSP, pretože žalovaný svoje odvolanie vzal späť pred tým, než bolo o ňom rozhodnuté, odvolací súd konanie o odvolaní proti napadnutému uzneseniu zastavil.

8. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 257 C.s.p. Podľa odvolacieho súdu, je predložená dohoda o urovaní o spôsobe uspokojenia pohľadávky žalobcu na zaplatenie náhrady trov konania od žalovaného dôvodom osobitného zreteľa, pre ktorý odvolací súd stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C.s.p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C.s.p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C.s.p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C.s.p.)

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424 C.s.p.)

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. (§ 425 C.s.p.)

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. (§ 426)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C.s.p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem

skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania. (§ 430, § 431 ods. 1,2, § 432 ods. 1, 2, § 433, § 434, § 435 C.s.p.)