

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116205644
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8116205644.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovéj a členiek senátu JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Jany Burešovej v právnej veci žalobcu M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom k A. E. X., O., právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 13C 94/2016 - 26 zo dňa 18.04.2016 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 25.05.2015 k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 25.05.2015 vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 13C 94/2016.

Zamestnávateľ žalobcu, UNISTAV, s.r.o. Prešov, Ku Surdoku 25, Prešov IČO: 17 147 387, je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 25.05.2015 k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 25.05.2015 vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 13C 94/2016.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že v danom prípade žalobca neuviedol a neosvedčil podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, t.j. neuviedol a neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce záver o všeobecnej a neurčitej (nešpecifikovanej) povinnosti žalovaného zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo 25.05.2015 k zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, ktorej sa domáha v konaní vo veci samej, a ktorému sa tak má poskytnúť predbežná ochrana. Uviedol, že pokiaľ by návrh vo veci samej smeroval napríklad k určeniu neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, alebo k určeniu platného rozsahu ňou zabezpečovanej povinnosti, mohla by byť, pri osvedčení rozhodujúcich skutočností, na mieste potreba dočasne uložiť žalovanému (prípadne aj označenému zamestnávateľovi) povinnosť zdržať sa výkonu konkrétneho práva alebo práv (prípadne povinností) z tejto dohody vyplývajúcich. Pokiaľ ale žaloba svojim petitom vo veci samej smeruje len k povinnosti všeobecne a neurčito zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, z návrhu nevyplývajú žiadne rozhodujúce skutočnosti, ktoré by ju takto odôvodňovali, a návrh na vydanie predbežného opatrenia smeruje k uloženiu obsahovo rovnakej povinnosti, dôvody na jeho nariadenie nie sú dané. Vzhľadom na to mal súd

prvej inštancie za to, že žalobca neuviedol a neosvedčil podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a ochrany ktorého sa domáha vo veci samej, a takto skutkovo a právne vymedzený návrh na nariadenie predbežného opatrenia preto zamietol.

Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 75 ods. 1, 2, 8, § 76 ods. 1 písm. f), § 102 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 a § 489 Občianskeho zákonníka.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalobca. Namietal nesprávne zistený skutkový stav veci a nesprávne právne posúdenie veci. Má za to, že v žalobe preukázal a osvedčil pravdepodobnosť jeho práva a hroziacu ujmu opísaním podstatných skutočností a predložením listín. Podľa jeho názoru nič nebráni tomu, aby bol v prejednávanej veci návrh na vydanie predbežného opatrenia rovnaký ako petít žaloby, práve naopak, je to žiadúce. Oporu nemá ani názor súdu, že zdržovací výrok vo veci samej musí byť obmedzený. Je potrebné rozlišovať neexistujúci právny úkon a neplatný právny úkon. Len pri neexistujúcom právnom úkone je správny názor, že sa ho nemožno zdržať. Neplatný právny úkon je existujúcim právnym úkonom, a práve preto, že súd zistí v rámci vyriešenia predbežnej otázky jeho neplatnosť, má dôvod zakázať jeho použitie. Ak by dohoda o zrážkach zo mzdy nebola na osobitnej listine, podal by žalobu o jej neplatnosť. Poukázal na to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újmného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). V súdnej veci už samotný obsah úverovej zmluvy nasvedčuje, že žalovanému by nemali patriť žiadne poplatky, ani úroky a ani plnenia so súvisiacej dohody o poskytovaní služieb. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že žalobca ako záujemca o úver bol poučený o tom, že dohodu o zrážkach zo mzdy nie je povinný uzavrieť, že nejde o podmienku pre poskytnutie úveru alebo samotné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň bol poučený o tom, čo je dôsledkom uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobca ako prvý podpísal znenie dohody o zrážkach zo mzdy a takto podpísaný návrh predložil žalovanému. Z podaného návrhu nie je zrejmý žiadny dôvod, pre ktorý žalobca tvrdí skutočnosti odporujúce ním predloženej dohode o zrážkach zo mzdy. V texte Dohody o zrážkach zo mzdy sa snažil graficky zvýrazniť upozornenie nielen na dôležitosť prečítania textu, ale aj na obsah poučenia o dôsledkoch uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy. Poukázal na to, že uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa podmienky, ktoré určil zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, teda dohoda bola uzatvorená na samostatnom liste, dohodu žalobca uzavrieť nemusel a dohoda obsahuje poučenie aj o dôsledkoch jej uzavretia. Navyše dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, preto nemôže ísť o neprijateľnú podmienku. K samotnej Dohode o poskytnutí služby uviedol, že uzatvorenie tejto dohody nebolo podmienkou na poskytnutie úveru. Poukázal na to, že sám žalobca požadoval aj uzatvorenie samostatného právneho úkonu - Dohody o poskytovaní služieb a sám žalobca dal žalovanému návrh na jej uzatvorenie. Žalovaný navrhol odvolanie zamietnuť a priznať náhradu trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je opodstatnené.

5. Odvolací súd, z dôvodu v odvolaní namietaného nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie, skúmal, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu, že žalobca neuviedol a neosvedčil podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a ktorého ochrany sa domáha vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na predbežné opatrenie. Nemusí prihliadať na všetky formality ako pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné.

Žalobca poukázal v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na potrebu dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi z dôvodu, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov umožňuje žalovanému, aby od neho vymohol plnenia, ktoré sú plneniami z neprijateľných zmluvných podmienok, bez ich súdnej kontroly, ako aj bez súdnej kontroly náležitostí úverovej zmluvy, absencia ktorých spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. V súvislosti s dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov mu nebolo nič bližšie vysvetlené, ide o typický formulár, z ktorého nevyplýva možnosť zmeny jeho textu. Aj keď je predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretá vo forme osobitnej listiny, nebol o jej dôsledkoch nijako poučený a nemal možnosť ju odmietnuť, ak chcel úver získať. Uviedol, že veriteľ výšku dlhu sám diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Návrh ďalej odôvodnil tým, že žalovaný požiadal jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky z jej mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť. Nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do majetku.

6. Odvolací súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej a svojím rozhodnutím nemôže prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia, o ktoré účastník žiada, resp. o pravdepodobnosť ohrozenia jeho práv a oprávnených záujmov. V prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je potrebné, aby účastník predložil dôkazy, ktoré by s istotou preukázali ohrozenosť jeho práva, musí však predložiť aspoň také dôkazy, ktoré by jeho právo a ohrozenie tohto práva alebo výkonu rozhodnutia aspoň osvedčovali a jeho tvrdenia aspoň spravdepodobňovali.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou vo veci samej domáha zdržania sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 25.05.2015 (čl. 15), ktorú uzatvoril spolu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (čl. 7). Z bodu 6. označeného ako „Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v EUR“ vyplýva, že informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb) je 81,82 eura, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) je 1 500 eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) je 46,99 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je 2 121,58 eura, RPMN za úver je 29,02 %, ročná úroková sadzba úveru je 17,40 %, priemerná RPMN je 37,67 %, poskytnutá čiastka revolvingu: 1 500 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu: 2 121,58 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 25,02 %, ročná úroková sadzba revolvingu 17,40 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,15 % a poplatok za poskytnutie úveru je 150 eur.

Zároveň zo spisového materiálu vyplýva, že žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobcu (UNISTAV, s.r.o. Prešov, Ku Surdoku 25, Prešov IČO: 17 147 387) žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy (čl. 14), na základe ktorej požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie pravidelných mesačných zrážok zo

mzdy žalobcu vo výške 81,82 eura až do vyrovnania dlhu, ktorý podľa žalovaného ku dňu 12.08.2015 predstavoval sumu 3 354,96 eura. Na základe tejto žiadosti žalovaný chce bez súdnej kontroly získať aj plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorá vykazuje známky spornosti a neprijateľnosti.

8. Odvolací súd poukazuje na to, že súčasne s úverovou zmluvou bola uzatvorená aj Dohoda o poskytovaní služieb v zmysle ust. § 51 Občianskeho zákonníka. V zmysle bodu 7.1 tejto dohody zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie Dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,58 % so sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Z bodu II Dohody o poskytovaní služieb vyplýva, že zákazníkovi sa poskytuje komplexný balíček služieb : služba „Informácia o zostávajúcich záväzkoch“, služba „Odklad splatnosti splátok“, služba „Informácia pred splatnosťou splátky“, služba „Informácia o prijatí platby“, služba „Vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie“, služba „Zmena zmluvy na podnet klienta“, služba „Prepárovanie platieb na príslušnú zmluvu“, služba „Druhá upomienka zdarma“, „Podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom“. Žalobca v žalobe výslovne namietal neprijateľnosť poplatku za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splátok úveru. Obdobná zmluvná podmienka bola rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 25C/4/2014 - 111 zo dňa 19.05.2014 vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo bolo potvrdené aj Krajským súdom v Prešove (rozsudok sp. zn. 7Co/220/2014 zo dňa 27.11.2014).

9. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) (rozsudok Krajského súdu v Prešov vo veci 18Co 108/2011).

Na zdôraznenie správnosti tohto záveru odvolací súd poukazuje na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, Valéria Marcinová/POHOTOVOSTĚ, s.r.o.:

„Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.

Článok 4 a 14 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súlad zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku článok 4 uvedenej smernice alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.“

10. Z listín, ktoré súdu predložil žalobca na preukázanie dôvodnosti nariadeného predbežného opatrenia (od 01.07.2016 neodkladného opatrenia) vyplýva, že žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobcu na realizáciu zrážok zo mzdy na základe dohody formulárového charakteru slúžiacej na zabezpečovanie zmluvy o úvere, v ktorej je žalobca spotrebiteľom, pričom plnenie, ktoré by sa týmto spôsobom mohlo dostať do dispozičnej sféry žalovaného, mohlo by viesť k ujme žalobcu. Uvedené skutočnosti nepochybne osvedčujú tvrdenia žalobcu o nutnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov do skončenia konania vo veci samej. Preto bolo namieste nariadiť vo veci neodkladné opatrenie.

V tomto prípade neobstojí dôvod, pre ktorý súd prvej inštancie návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, a teda neprípustnosť uloženia obsahovo rovnakých povinností, aké by boli uložené aj v rozhodnutí o veci samej. Nemožno totiž vylúčiť nariadenie neodkladného opatrenia zakazujúceho

určité konanie a taktiež prejednať žalobu o zdržanie sa tohto konania, ak je predpoklad, že by mohli byť zrážky zo mzdy vykonávané neoprávnené. Nejde však o prejudikovanie rozhodnutia vo veci samej, pretože neodkladné opatrenie nemusí byť v danom prípade konečným rozhodnutím a súd pred jeho nariadením ani nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri rozhodnutí o veci. Napokon o správnosti uvedeného záveru svedčí aj ust. § 330 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Tvrdenia uvádzané žalovaným vo vyjadrení k odvolaniu budú predmetom dokazovania vo veci samej a súd prvej inštancie sa s nimi vysporiada v odôvodnení rozhodnutia.

11. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

12. Z dôvodov, ktoré uviedol, odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie (§ 388 CSP) a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.