

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/237/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214207560  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8214207560.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Bardejov JUDr. Vladislav Puškáš v právnej veci žalobcu CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67 - 69, 1 st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, registračné číslo HE 308237 proti žalovanej O. G., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX A., o zaplatenie 388,05 Eur s prísíl., dňa 29.7.2016 bez nariadenia ústneho pojednávania takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 171,80 Eur s úrokmi z omeškania 9 % ročne od 9.2.2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca pôvodne podanou žalobou žiadal žalovanej uložiť povinnosť zaplatiť žalobcovi 388,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 388,05 Eur od 9.2.2011 do zaplatenia.
2. Žalobu postavil na tvrdení, že dňa 8.2.2006 žalovaná uzatvorila so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej iba VÚB, a.s.), ako pôvodným veriteľom zmluvu, na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej spotrebný úver vo výške 663,88 Eur.
3. VÚB, a.s. úver žalovanej v dohodnutej výške poskytla dňa 8.2.2006 bezhotovostným prevodom.
4. Žalovaná sa v zmluve zaviazala poskytnutý úver vrátiť späť za podmienok a v lehote v zmluve uvedenej. Zároveň sa žalovaná zaviazala pôvodnému veriteľovi uhradiť riadne úroky vo výške a za podmienok v nej dohodnutých i poplatok za správu úveru.
5. Žalovaná svoj záväzok zo zmluvy na vrátenie úveru v dohodnutých splátkach pôvodnému veriteľovi nespĺnila riadne a včas a ku dňu 23.8.2012 poskytovateľ úveru VÚB, a.s. evidoval voči žalovanej pohľadávku vo výške 388,05 Eur.
6. V zmysle ustanovenia § 524 Občianskeho zákonníka a na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom VÚB, a.s. a žalobcom ako novým veriteľom zo dňa 20.8.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa voči žalovanej (vrátane jej príslušenstva) na žalobcu.
7. Žalobca tak eviduje voči žalovanej pohľadávku vo výške istiny v celkovej výške 388,05 Eur.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. si žalobca uplatňuje vo výške 9 % ročne zo sumy 388,05 Eur od 9.2.2011 až do zaplatenia.

9. Žalovaná sa na výzvu súdu k žalobe žalobcu nevyjadrila.

10. Na výzvu súdu adresovanú žalobcovi doplniť skutkové tvrdenia žaloby, žalobca uviedol, že pôvodný veriteľ žalovanej poskytol úver vo výške 20.000,- Sk, čo pri prepočte konverzným kurzom je 663,88 Eur a to bezhotovostným prevodom.

11. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať poskytnutý úver v dohodnutých 60-tich mesačných splátkach vo výške 17,18 Eur (517,71 Sk) so splatnosťou prvej splátky dňa 8.3.2006 a poslednej splátky dňa 8.2.2011.

12. Do dňa podania žalobného návrhu žalovaná uhradila 573,72 Eur. Z tejto sumy pôvodný veriteľ na úhradu istiny započítal 275,83 Eur.

13. Predmetom konania je nárok žalobcu len na zaplatenie zostatku nesplatenej istiny vo výške 388,05 Eur, t. j. výška úveru 663,88 Eur mínus na istine uhradených 275,83 Eur.

14. Žaloba žalobcom bola podaná dňa 19.4.2013, teda za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok) a keďže pobyt žalovanej nebol známy, súd podľa § 29 ods. 2 vtedy platného Občianskeho súdneho poriadku uznesením zo dňa 10.1.2014 žalovanej pre konanie ustanovil opatrovníčku.

15. Opatrovníčka žalovanej vo svojom vyjadrení k žalobe žalobcu vznesla námietku premlčania všetkých splátok úveru, splatných pred dňom 18.4.2010.

16. Žalobca reagujúc na vznesenú námietku premlčania súdu písomne oznámil, že mení svoju žalobu keď žiada, aby namiesto pôvodne požadovanej istiny vo výške 388,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 388,05 Eur od 9.2.2011 do zaplatenia, žalovanej bola uložená povinnosť žalobcovi zaplatiť 171,80 Eur spolu s úrokmi z omeškania: 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 17,18 Eur od 9.5.2010 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 17,18 Eur od 9.6.2010 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 17,18 Eur od 9.7.2010 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 17,18 Eur od 9.8.2010 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 17,18 Eur od 9.9.2010 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 17,18 Eur od 9.10.2010 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 17,18 Eur od 9.11.2010 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 17,18 Eur od 9.12.2010 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 17,18 Eur od 9.1.2011 do zaplatenia, 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 17,18 Eur od 9.2.2011 do zaplatenia s tým, že žalobca požaduje iba 10, ku dňu podania žaloby nepremličaných splátok, vo zvyšnej časti svoju žalobu berie späť a v rozsahu späťvzatia žaloby, žiada konanie vo veci zastaviť.

17. Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 25.7.2014 č.k. 7C 234/2013-69, ktoré sa dňom 8.10.2014 stalo právoplatným, súd konanie v časti o zaplatenie 216,25 Eur s úrokom z omeškania v sadzbe 9 % ročne zo sumy 216,25 Eur od 9.2.2011 do zaplatenia zastavil.

18. Pripustil zmenu žaloby v znení: Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 171,80 eur a úroky z omeškania: 9 % ročne zo sumy 17,18 eur od 9.5.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 17,18 eur od 9.6.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 17,18 eur od 9.7.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 17,18 eur od 9.8.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 17,18 eur od 9.9.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 17,18 eur od 9.10.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 17,18 eur od 9.11.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 17,18 eur od 9.12.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 17,18 eur od 9.1.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 17,18 eur od 9.2.2011 do zaplatenia s tým, že vec vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

19. Ak nie je ustanovené inak, na konanie začaté pred 1.7.2016 platí zákon číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba C.s.p.). Právne účinky, ktoré v konaní nastali pred týmto dňom zostávajú zachované (§ 470 ods. 1, 2 C.s.p.).

20. Na prejednanie spotrebiteľského sporu súd nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur (§ 297 C.s.p.).

21. Hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- Eur. Skutkové tvrdenia žalobcu v žalobe medzi stranami nie sú sporné, keď žalovaný napriek výzve súdu ich nepoprel a spornými sa nejavia ani pre súd. Vzhľadom na predmet sporu a okolnosti prípadu, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, preto súd o žalobe žalobcu rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania. Po predchádzajúcom oznámení miesta a času na úradnej tabuli súdu a jeho webovej stránke dňa 21.7.2016, rozsudok verejne vyhlásil dňa 29.7.2016 (§ 219 ods. 3 C.s.p.).

22. Pri rozhodovaní o žalobe žalobcu súd vychádzal z obsahu žaloby a jej príloh.

23. Žalovaná dňa 8.2.2006 uzavrela so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. (ďalej iba „VÚB“) zmluvu, na základe ktorej spoločnosť VÚB, a.s. poskytla žalovanej spotrebný úver vo výške 663,88 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou 11,33 %.

24. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať 60-timi mesačnými anuitnými splátkami vo výške 17,17 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 8.3.2006 a poslednej dňa 8.2.2011.

25. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení ku dňu 8.2.2006, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20050801.html>>), zmluvy o úvere (§ 497 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20050801.html>>), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20050801.html>>), zasielateľskej zmluvy (§ 601 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20050801.html>>), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20050801.html>>), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20050801.html>>), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20050801.html>>), zmluvy o inkase (§ 692 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20050801.html>>), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20050801.html>>), zmluvy o bežnom účte (§ 708 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20050801.html>>) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20050801.html>>).

26. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

28. Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

29. Úverová zmluva je typickým obchodnoprávnym záväzkovým vzťahom, preto pre jej základné obsahové náležitosti platí právna úprava vyjadrená v citovaných zákonných ustanoveniach.

30. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 8.2.2006 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20050801.html>>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne

ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Úverová zmluva, za ktorú je treba považovať aj zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, z ktorej si žalobca v konaní uplatňuje svoju peňažnú pohľadávku, bola dňa 8.2.2006 uzavretá medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Sa, vložka číslo: 341/B s predmetom činnosti, okrem iného, poskytovanie úverov a tak pri uzatváraní zmluvy a jej plnení vystupovala ako dodávateľ, v zmysle definície § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovanou, nekonajúcou pri uzatváraní tejto zmluvy a jej plnení v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, ktorá tak bola v postavení spotrebiteľky. Zmluva medzi nimi uzavretá je preto zmluvou spotrebiteľskou a úver, na základe nej poskytnutý, úverom spotrebiteľským. Takto právne zmluvu i úver nakoniec charakterizoval aj samotný žalobca.

32. Zmluvu a jej podmienky, za ktorých bol úver poskytnutý, je preto treba posudzovať aj podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských úveroch, ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, ale aj Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

33. Podľa § 53 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 8.2.2006 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
  - b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
  - c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
  - d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
  - e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
  - f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
  - g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
  - h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
  - i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
  - j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.
- Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu 8.2.2006 na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou  
1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

35. Podľa § 4 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>>,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>> Ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenu alebo šek, musí si veriteľ počkať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 7 veriteľom.

36. Podľa § 8 zák. č. 634/1992 Zb. v znení platnom ku dňu 8.2.2006 nikto nesmie klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné, dvojzmyselné alebo prehnané

údaje alebo zamlčať údaje o skutočných vlastnostiach výrobkov alebo služieb alebo úrovni nákupných podmienok. Pojmy „záruka“, „zaručený“, ako aj všetky ďalšie pojmy podobného obsahu, možno používať len v prípadoch, keď je súčasne konkretizovaný obsah a podmienky záruky. Všeobecná úprava nekalej súťaže nie je ustanoveniami predchádzajúcich odsekov dotknutá. Na reklamu vrátane inzercie určenej pre spotrebiteľa sa vzťahujú požiadavky na reklamu ustanovené v osobitnom predpise. Za klamanie spotrebiteľa sa považuje tiež ponuka alebo predaj výrobkov, alebo poskytovanie služieb porušujúcich niektoré práva duševného vlastníctva, ako aj skladovanie týchto výrobkov na účely ponuky alebo predaja. Za klamanie spotrebiteľa sa považuje tiež ponuka alebo predaj výrobkov porušujúcich práva z označení pôvodu výrobkov a zemepisných označení výrobkov, ako aj skladovanie takýchto výrobkov na účely ponuky alebo predaja.

37. Podľa § 23a ods. 2 toho istého zákona na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

38. Základným znakom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Obsahom spotrebiteľských zmlúv tak nesmú byť neprijateľné zmluvné podmienky, príkladom vypočítané v ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. V rovine týchto zásad súd podrobil kontrole aj zmluvu uzavretú medzi VÚB, a.s. a žalovanou dňa 8.2.2006.

39. Po čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom a čiastočnom zastavení konania súdom uznesením zo dňa 25.7.2014 č. k. 7C 234/2013-69, predmetom konania je peňažný nárok žalobcu o zaplatenie 171,80 Eur z titulu zmluvne dohodnutých splátok úveru za obdobie od 8.5.2010 do 8.2.2011.

40. Kontrolou vykonanou súdom v zmysle skôr citovaných zákonných ustanovení a ustálenej judikatúry, súd nezistil v zmluve uzavretej VÚB, a.s. so žalovanou dňa 8.2.2006, tvoriacej skutkový základ žalobcom uplatňovaného nároku, neprijateľné zmluvné podmienky. Preto po zistení, že tvrdenie žalobcu, podľa ktorého žalovaná splátky úveru za obdobie od 8.5.2010 do 8.2.2011, t. j. 10 splátok po 17,18 Eur v celkovej sume 171,80 Eur nezaplatila, nebol ničím spochybnený, súd ustálil, že na strane žalovanej je daná povinnosť splátky úveru v celkovej sume 171,80 Eur zaplatiť.

41. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

42. Žalovaná sa v zmluve zaviazala platiť splátky úveru pravidelne mesačne ku 8. dňu toho ktorého mesiaca až do 8.2.2011, teda aj ku dňu 8.5.2010, 8.6.2010, 8.7.2010, 8.8.2010, 8.9.2010, 8.10.2010, 8.11.2010, 8.12.2010 a 8.1.2011. Žalovaná tieto splátky nezaplatila a tak dňom nasledujúcim sa dostala do omeškania a vznikla jej povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške určenej vykonávacím predpisom, t. j. nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

43. Zákomom číslo 102/2014 Z.z. bolo ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka doplnené treťou vetou v znení: „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva“ (článok II. bod 1), síce s účinnosťou od 1. mája 2014 (čl. XIV. zákona), no zákon č. 102/2014 Z.z. vo vzťahu k článku II. bod 1 nemá prechodné ustanovenie, v dôsledku čoho zásadu v nej vyjadrenú o prednostnom použití ustanovení Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských vzťahoch je nutné použiť aj v prípade, že k právnemu úkonu zakladajúcemu spotrebiteľský vzťah došlo pred 1.5.2014, teda aj na právny vzťah medzi VÚB, a.s. a žalovanou založený nimi uzavretou zmluvou dňa 8.2.2006.

44. Na právny vzťah medzi VÚB, a.s. a žalovanou je tak treba použiť aj príslušné ustanovenia o premlčaní (§ 100 a násl.).

45. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20050801.html>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá,

nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20050801.html>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

46. Podľa § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch; ak však ide o práva právoplatne priznané alebo písomne uznané, platí táto premlčacia doba, len pokiaľ ide o úroky a opakujúce sa plnenia, zročnosť ktorých nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo po uznaní.

47. Pre úroky z omeškania, ktoré by mala žalovaná zaplatiť za omeškanie so zaplatením mesačných splátok v období od 8.5.2010 do 8.2.2011 tak vždy k 8. dňu toho ktorého mesiaca začala plynúť premlčacia lehota v trvaní troch rokov. Premlčacia lehota pre splátku úveru, ktorú žalovaná mala zaplatiť so splatnosťou dňa 8.5.2010 tak premlčacia lehota začala plynúť dňa 9.5.2010 a uplynula dňa 9.5.2013, so splatnosťou dňa 8.6.2010 začala plynúť 9.6.2010 a uplynula 9.6.2013, so splatnosťou dňa 8.6.2010 začala plynúť 9.6.2010 a uplynula 9.6.2013, so splatnosťou dňa 8.7.2010 začala plynúť 9.7.2010 a uplynula 9.7.2013, so splatnosťou dňa 8.8.2010 začala plynúť 9.8.2010 a uplynula 9.8.2013, so splatnosťou dňa 8.9.2010 začala plynúť 9.9.2010 a uplynula 9.9.2013, so splatnosťou dňa 8.10.2010 začala plynúť 9.10.2010 a uplynula 9.10.2013, so splatnosťou dňa 8.11.2010 začala plynúť 9.11.2010 a uplynula 9.11.2013, so splatnosťou dňa 8.12.2010 začala plynúť 9.12.2010 a uplynula 9.12.2013, so splatnosťou dňa 8.1.2011 začala plynúť 9.1.2011 a uplynula 9.1.2014 a so splatnosťou dňa 8.2.2011 začala plynúť 9.2.2011 a uplynula 9.2.2014.

48. Žalobca v pôvodnej žalobe podanej dňa 19.4.2013 sa zaplatenia úrokov z omeškania domáhal až od 9.2.2011 pre pohľadávku v celkovej výške 388,05 Eur, do ktorej nesporne patria aj splátky úveru za obdobie od 8.5.2010 do 8.2.2011. Ak úrokov z omeškania za dobu do 9.2.2011 sa domáha podaním zo dňa 30.5.2014, ktorým súdu oznámil čiastočné späťvzatie žaloby a zmenu žaloby pripustenú súdom, potom úroky z omeškania pred dňom 9.2.2011 si uplatňuje po uplynutí ustanovením § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka určenej trojročnej premlčacej lehoty.

49. Všeobecne platí, že na premlčanie práva v zmysle § 100 Občianskeho zákonníka súd môže prihliadnuť len na námietku dlžníka, v danom prípade žalovanej. Žalovaná námietku premlčania práva žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania nevzniesla.

50. Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

51. Ustanovenie § 5b bolo do zákona č. 250/2007 Z.z. vložené jeho novelou vykonanou zákonom číslo 102/2014 Z.z. (článok VIII. bod 12 zákona), síce s účinnosťou od 1.5.2014, ale rovnako ako pri ustanovení § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ani vo vzťahu k článku VIII. bod 12 zákon číslo 102/2014 nemá prechodné ustanovenie a tak ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. je nutné použiť aj na spotrebiteľské vzťahy vzniknuté pred 1.5.2014, teda aj na právny vzťah založený zmluvou medzi VÚB, a.s. a žalovanou.

52. Vzhľadom na uvedené, súd bol povinný prihliadnuť na premlčanie úrokov z omeškania za dobu do 9.2.2011 a ustálil, že žalovaná úroky z omeškania je povinná zaplatiť až od 9.2.2011 a to zo sumy 171,80 Eur, ktorá sama predstavuje súčet splátok za dobu od 8.5.2010 do 8.2.2011.

53. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 9.2.2011 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k

prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

54. Ku dňu počiatku omeškania žalovanej bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1 %, preto žalovaná je povinná zaplatiť úroky z omeškania vo výške 9 % ročne až do splnenia svojho dlhu vo výške 117,80 Eur.

55. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

56. Podľa § 526 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

57. Spoločnosť VÚB, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenej so žalobcom dňa 20.8.2012 svoju pohľadávku voči žalovanej zo zmluvy o úvere uzavretej dňa 8.2.2006 postúpila na žalobcu. Žalobca vo vzťahu ku žalovanej sa tak stal veriteľom, v dôsledku čoho žalovaná svoju povinnosť zaplatiť súdom ustálenú sumu vo výške 171,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.2.2011 do zaplatenia sumy 171,80 Eur je povinná splniť žalobcovi.

58. Z dôvodov skôr uvedených (premlčanie) súd pritom žalobu žalobcu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania za dobu do 9.2.2011 zamietol.

59. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. Každá zo strán mala v konaní približne rovnaký úspech (žalobca pôvodnou žalobou sa na istine domáhal zaplatenia 388,05 Eur a bola mu priznaná istina vo výške 171,80 Eur), preto súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.