

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Er/3857/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207800
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615207800.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Stavebné bytové družstvo Liptovský Mikuláš, so sídlom Kollárova 3588, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 222 011, zastúpeného JUDr. Janou Čončolovou, advokátkou so sídlom Štúrova 17, Liptovský Mikuláš, proti povinným v 1. rade Š. W., A.. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX/X, D. P., v 2. rade U. W.O., A.. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX/X, D. P., pre vymoženie pohľadávky vo výške 355,37 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejoviem, so sídlom Exekútorského úradu Moyzesova 669/15, Liptovský Mikuláš, pod spisovou značkou Ex 254/15, takto

rozhodol:

Námietky povinnej v 2. rade proti exekúcii sa **z a m i e t a j ú**.

Exekúcia sa **z a s t a v u j e** v časti o vymoženie 5,25 % úroku z omeškania ročne zo sumy 86,39 eur od 22. 05. 2015 do zaplatenia a o vymoženie 5,25% úroku z omeškania ročne zo sumy 13,61 eur od 22. 05. 2015 do zaplatenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pred pôvodným súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom sa dňa 07. 09. 2015 začala exekučné konanie pod sp. zn. Ex 254/15 na uloženej povinnosti zaplatiť 355,37 eur s príslušenstvom, priznanej platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 04. 2015, sp. zn. 4C/90/2015. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 067020 zo dňa 28. 09. 2015, ktoré vydal Okresný súd Liptovský Mikuláš na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 355,37 eur, 5,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 86,39 eur od 01. 01. 2014 do zaplatenia a zo sumy 184,49 eur od 01. 06. 2014 do zaplatenia, 5,15 % úrok z omeškania ročne zo sumy 184,49 eur od 01. 09. 2014 do zaplatenia, trovy predchádzajúceho konania 27,- eur a trovy exekúcie.

2. V priebehu exekúcie postúpil súdny exekútor súdu námietky povinnej v 2. rade proti exekúcii a zároveň oznámil svoju zaujatosť. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 05. 11. 2015, č. k. 1Er/3857/2015 - 15 súd rozhodol o vylúčení súdneho exekútora JUDr. Miroslava Šutliaka z predmetnej exekúcie a následne udelil poverenie č. 5505 058443 zo dňa 13. 04. 2016 súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Matejoviem.

3. Povinná v 2. rade námietky proti exekúcii odôvodnila tým, že na základe exekučného titulu mali uhradiť 455,37 eur. Dňa 21. 05. 2015 zaplatila 100,- eur, čo oprávnený zohľadnil v návrhu na vykonanie exekúcie, avšak nezohľadnil úhradu zo dňa 02. 09. 2015 vo výške 100,- eur.

4. Oprávnený považoval námietky proti exekúcii za nedôvodné. Platbou zo dňa 02. 09. 2015 vo výške 100,- eur bol uhradený iný dlh povinných na zálohových platbách za užívanie bytu v roku 2015, ktorý predstavoval sumu 633,09 eur. Povinní k tejto platbe neoznačili účel platby. Námietky sú tak účelové a špekulatívne, ide o dlhodobých neplatičov, ktorým nič nebránilo, aby sa s oprávneným alebo so súdnym exekútorom dohodli na primeraných splátkach nielen exekučne vymáhaného dlhu, ale aj

dlhu na zálohových platbách. Povinná v 2 rade nepreukázala existenciu okolností, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku v časti 100,- eur, preto oprávnený navrhol, aby súd námietky proti exekúcii zamietol.

5. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

7. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o tom, či sa exekúcia začala oprávnene a podmienky uvedené v § 38 ods. 2 Exekučného poriadku sú ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie splnené. Exekučný súd je pri rozhodovaní o podaných námietkach viazaný ustanovením § 50 Exekučného poriadku, ktoré ho oprávňuje skúmať len to, či nastali skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku po vzniku exekučného titulu do podania návrhu na vykonanie exekúcie (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku). Neskúma však už vecnú stránku exekučného titulu, ale len tie okolnosti, ktoré nastali po jeho vzniku (po dni vydania rozhodnutia). V predmetnej exekučnej veci je exekučným titulom platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 04. 2015. sp. zn. 4C/90/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 18. 06. 2015.

8. Vzhľadom k tomu, že súd pri rozhodovaní o námietkach proti exekúcii nemal k dispozícii exekučný spis, pri posudzovaní otázky včasnosti vznesenia námietok vychádzal z toho, že súdnemu exekútorovi bolo doručené poverenie na vykonanie exekúcie dňa 05. 10. 2015, pričom námietky povinná vznesla dňa 13. 10. 2015. Nakoľko zákonná lehota na vznesenie námietok je 14 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré súdny exekútor vydáva po získaní poverenia na vykonanie exekúcie, súd konštatuje, že námietky boli vznesené včas.

9. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že povinní vykonali v prospech oprávneného dňa 21. 05. 2015 úhradu vo výške 100,- eur a dňa 02. 09. 2015 úhradu vo výške 100,- eur, obidve pred začatím exekučného konania a s uvedením rovnakého variabilného symbolu. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že k platbe zo dňa 21. 05. 2015 bola povinnými pripojená poznámka „Vklad v hotovosti W. nedoplatok“. Na základe toho oprávnený započítal túto úhradu na dlžnú sumu vymáhanú v predmetnej exekúcii, čo zároveň zohľadnil v návrhu na vykonanie exekúcie. Namietanú platbu zo dňa 02. 09. 2015 však povinná v 2. rade označila poznámkou „Vklad: U. W.“, čiže rozdielnym spôsobom ako tomu bolo pri prvej platbe, na základe čoho oprávnený túto úhradu započítal na dlh povinných na zálohových platbách. Z listinných dôkazov predložených oprávneným vyplýva, že povinní okrem vymáhanej pohľadávky dlhovali aj na vyúčtovaní služieb za rok 2014 vo výške 264,85 eur a na zálohových platbách za rok 2015 vo výške 14,35 eur. Vzhľadom k tomu, že k jednotlivých pohľadávkam oprávneného je priradený totožný variabilný symbol, bolo na povinných, aby pri svojich úhradách uviedli, aký dlh si práve plnia. Pri úhrade zo dňa 21. 05. 2015 povinná v 2. rade jednoznačne uviedla, že ide o úhradu nedoplatku, preto jej nič nebránilo, aby rovnakú poznámku uviedla k úhrade zo dňa 02. 09. 2015.

10. Nakoľko súd nezistil také skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik vymáhaného nároku a to čo i len v časti alebo bránia jeho vymáhateľnosti, ani iný dôvod neprípustnosti exekúcie, námietky povinnej v 2. rade proti exekúcii zamietol.

11. Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

12. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

13. Exekučný súd rozhoduje o zastavení exekúcie z úradnej povinnosti alebo na návrh účastníka. Aplikácia ustanovenia § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku prichádza do úvahy bez ohľadu na to, v

ktorom štádiu exekučného konania (s výnimkou rozvrhového konania) došlo k zániku práva priznaného exekučným titulom. Významné je iba to, či sa tak stalo po vydaní exekučného titulu. Zánik práva priznaného exekučným titulom je vždy dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Je neprípustné pokračovať v exekúcii proti povinnému, ktorý dobrovoľne splnil povinnosť uloženú exekučným titulom, pretože nie je čo vymáhať. Exekúcia je nútený výkon súdnych a iných rozhodnutí ukladajúcich povinnému určitú povinnosť. Ak táto povinnosť je splnená, ani exekútor ani exekučný súd nemôže nútiť povinného plniť to, čo už splnil.

14. Ako bolo uvedené už vyššie, v konaní nebolo sporné, že povinní uhradili na pohľadávku priznanú exekučným titulom dňa 21. 05. 2015 (pred začatím exekučného konania) sumu vo výške 100,- eur, o ktorú oprávnený znížil istinu vymáhanej pohľadávky v návrhu na vykonanie exekúcie. Oprávnený však opomenul zároveň zodpovedajúcim spôsobom upraviť uplatnený úrok z omeškania. Nakoľko úrok z omeškania zo zaplatenej sumy 100,- eur patrí oprávnenému len do 21. 05. 2015, súd zastavil exekúciu v časti o vymoženie úroku z omeškania v zodpovedajúcej časti tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

15. Pokiaľ si oprávnený uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za vyjadrenie k námietkam povinnej v 2. rade, súd o tomto nároku nerozhodoval. Trovy exekúcie je potrebné uplatniť si u súdneho exekútora, ktorý je povinný o vzniku ďalších trov exekúcie upovedomiť účastníkov konania (§ 202 Exekučného poriadku) pri zachovaní práva účastníkov podať proti ďalším trovám exekúcie námietky. Súd rozhoduje o trovách exekúcie spravidla len pri zastavení exekúcie alebo na základe podaných námietok proti trovám exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení exekúcie, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zamietnutí námietok proti exekúcii, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, § 50 ods. 4 Exekučného poriadku).