

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/316/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216533
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216533.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovu, PhD. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanej: O. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. P. X/X, O., o zaplatenie 437,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom podaným 07.10.2015 uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie 437,45 eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 04.11.2012 do zaplatenia. Poukázal na uzatvorenú zmluvu o pôžičke č. 11350718, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku 424,80 eur. Žalovaná mala úver splácať v 24 mesačných splátkach v sume 18,21 eur, pričom neuhradila žiadnu sumu. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 25.10.2012 predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

2. Súd uznesením sp. zn. 6C/316/2015-23 z 11.04.2016 rozhodol o pripustení zmeny účastníka na strane žalobcu, a to na EOS SKI Slovensko, s.r.o. IČO: 35724803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5.

3. Žalovanej súd doručil návrh s prílohami na vyjadrenie, žalovaná sa k návrhu nevyjadrila a nedostavila na pojednávanie dňa 29.07.2016, doručenie mala riadne vykázané, preto súd pojednával v jej neprítomnosti.

4. Zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanom návrhu. Uviedol, že žalovaná porušením svojich povinností sa dostala do omeškania, zo strany žalobcu došlo k zosplatneniu dlhu doručenou predžalobnou upomienkou.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pôžičke, Všeobecné obchodné podmienky, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, písomným vyjadrením žalobcu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 07.05.2012 uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pôžičke, ktorou poskytol žalobca žalovanej pôžičku v sume 424,80 eur, pričom celková suma pôžičky s poistením činila 437,04 eur, výška splátky 17,70 eur, ročná úroková sadzba 26,17%, RPMN 26,17%, konečná splatnosť máj 2014, počet mesačných splátok 24 a priemerná hodnota RPMN 45,23%.

7. Predžalobnou upomienkou z 25.10.2012 žalobca vyzval žalovanú k úhrade všetkých splátok jednorázovo s poukazom na nesplácanie úveru. Bol vyzvaný k úhrade celkovej sumy 444,32 eur do 3 dní od doručenia upomienky. Uvedenú výzvu navrhovateľ nepreukázal, že by žalovaná prevzala.

8. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila sumu 17,10 eur.

9. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

12. V predmetnej veci má súd preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože žalovaná požiadala žalobcu o pôžičku v súvislosti s pokrytím svojich osobných potrieb a na základe tejto žiadosti žalobca poskytol úver, ktorým uvedené financovala. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že žalobca ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere žalovanej ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že žalovaná v zmluvnom vzťahu konala ako fyzická osoba spotrebiteľ.

13. Súd konštatuje, že žalobcom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto súd prihliada z úradnej moci na premlčanie (§5b zákona č. 250/2007 Z. z.). Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu je potrebné na daný právny vzťah aplikovať aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl. OZ). To je rozdiel medzi aplikáciou Obchodného zákonníka o zmluve o úvere, ktorá je uzavretá ako absolútny obchod medzi dvoma podnikateľmi a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorá je uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, kde nevyhnutne pristupuje aj aplikácia spotrebiteľských noriem. Uvedený názor bol vyjadrený aj v rozsudku KS Prešov sp.zn. 6Co 81/2012 z 14.2.2013, ktorý bol predmetom skúmania Ústavného súdu SR vo veci I.ÚS 402/2013 z 19.6.2013. S ohľadom na uvedené, preto súd posudzoval premlčanie práva žalobcu v danej veci podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona a berúc do úvahy premlčanie uplatneného práva žalobcu, súd návrh zamietol v celosti ako nedôvodný. Podľa zmluvy mala žalovaná úver splatiť v splátkach po 18,21 eur v počte splátok 24 mesiacov a takto mala zaplatiť celkom žalobcovi sumu 437,04 eur. V zmluve je uvedený len údaj o RPMN 26,17%, ktorá sa rovná aj výške úrokovej sadzby 26,17%, iné náklady spojené so splatením pôžičky sa v zmluve nenachádzajú. Vychádzajúc z uvedeného je potom zrejmé, že zmluva neobsahuje presný údaj o konečnej splatnosti úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože tento nemôže byť uvedený údajom: máj 2014, ale musí byť uvedený presným časovým údajom, teda dátumom, kedy konečná splatnosť úveru nastáva, tak, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o presnom časovom období, kedy bude úver splatný. Rovnako nie je v súlade so zákonnou požiadavkou pri uvedení výšky a počtu splátok uvedený správny údaj o výške počte a termínov splácania istiny, úrokov a iných poplatkov tak, ako predpokladá § 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona. V zmluve sa nenachádza údaj o splatnosti mesačných splátok a v rámci nej istiny, úrokov a iné. V zmluve nie sú jasne uvedené celkové náklady, ktoré musí spotrebiteľ v súvislosti s úverom poskytnúť /§ 9 ods. 2 písm. j citovaného zákona/, zmluva poskytuje len údaj o celkovej sumy pôžičky, čo je nesprávny údaj, pretože pôžička je v sume 424,80eur a suma 437,04 eur nemôže byť celkovou sumou pôžičky; správne mal veriteľ vyjadriť celkové náklady spojené s úverom tak, ako predpokladá § 9 ods. 2 písm. j/ zákona a § 19 ods. 2 zákona/. Spotrebiteľský úver sa preto v súlade s § 11 ods. 1 písm. a, b/ citovaného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ

teda žalovaná obdržala pôžičku 424,80 eur, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalovaná preukázateľne uhradila sumu 17,10 , bola by povinná žalobcovi zaplatiť sumu 407,70 eur.

14. Pokiaľ ide o viazanosť Všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré majú byť súčasťou zmluvy, súd udáva, že vyhlásenie dlžníka, že žalovaná ako dlžník je riadne s nimi oboznámená, nemôže požívať právnu ochranu. Veriteľ takto vopred formuluje vyhlásenie o súhlase dlžníka s vopred naformulovanými zmluvnými podmienkami, ktoré obsahujú dôležité ustanovenia o právach a povinnostiach žalovanej ako dlžníka. Sú formulované výrazne menším až nečitateľným písmom ako sú ustanovenia zmluvy na prednej strane a sú takmer nečitateľné. Len veľmi ťažko možno predpokladať, že dlžník ako spotrebiteľ mal reálnu možnosť sa riadne oboznámiť s týmito zmluvnými podmienkami, a že ich v čase akceptácie zmluvy aj riadne prijal. Ide preto podľa názoru súdu o neplatné zmluvné dojednanie podľa § 39 OZ a v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 Občianskeho zákonníka, pokiaľ žalovaná ako dlžník svojim podpisom nemá inú možnosť len podpísať súhlas so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré boli výlučne naformulované len stranou veriteľa a neboli nijako individuálne vyjednané.

15. Súd však posudzoval právo žalobcu v súlade s § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa i z pohľadu, či jeho právo nie je premlčané. Jednotlivé mesačné splátky úveru tak ako bolo dohodnuté sa premlčujú v súlade s § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka v trojročnej premlčacej dobe od splatnosti jednotlivých splátok. To znamená, že splátky splatné tri roky pred podaním žaloby, t.j. splatné ku dňu 07.10.2012, a ktoré neboli uhradené, sú premlčané. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaná neuhradzovala splátky od samého začiatku. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá pritom na máj 2014. Vzhľadom na dátum podania návrhu 07.10.2015 do úvahy prichádzajú len nepremičané splátky splatné ku dňu 07.10.2012 do konečnej splatnosti do mája 2014, pretože všetky ostatné sa premlčali v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka uplynutím dohodnutej lehoty splatnosti vždy k 20.dňu v mesiaci.

16. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka listom z 25.10.2012, kedy bola žalovaná preukázateľne v omeškaní so splátkou od 20.06.2012, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Veriteľ musí pri zosplatnení dodržať postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatennej splátky, t.j. v danom prípade najmenej splátkou splatnou v júni 2012 a nie samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, resp. doručením žalovanej /§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka/. Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatnenia preto neuplynula splatnosťou poslednej splátky, pre ktorú vyhlasoval mimoriadnu splatnosť, ale splatnosťou najstaršej omeškanej splátky, pre ktorú využíva veriteľ právo na zosplatnenie, ktorá uplynula v júni 2012 a pokiaľ žalobca podal návrh 07.10.2015, je zrejmé, že ho podal po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Pri využití práva na zosplatnenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka nemôže veriteľ ihneď pristúpiť po omeškaní splátky k zosplatneniu, ale toto právo mu patrí až po tom, čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky. Túto lehotu poskytuje zákon spotrebiteľovi, aby si zaobstaral peňažné prostriedky na zaplatenie dlhovanej sumy a až po jej uplynutí nastáva strata výhody splátok. To však nemá vplyv na počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť zročnosťou nesplnenej splátky, v danej veci splatnej v júni 2012.

19. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bola úspešná žalovaná, ktorá trovy konania neuplatnila, preto súd vyslovil, že jej náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.