

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/95/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201069
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522201069.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Y. XXX, t.č. bytom J. Y. XXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa dieťa rodičov: otca S. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. Y. XXX a matky I. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. Y. XXX, práv. zast. JUDr. Vladimírom Dlugolinským, advokátom, Levočská 1, Stará Ľubovňa, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Súd u d e ľ u j e za otca dieťaťa S. E., nar. XX.X.XXXX s ú h l a s matke I. E., nar. X.X.XXXX k podaniu písomnej žiadosti o prijatie mal. M. E., nar. XX.XX.XXXX do Materskej školy v Košiciach, Obrancov mieru 20, 040 01 Košice.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. dieťaťa podala na tunajší súd dňa 2. 8. 2022 prostredníctvom práv. zástupcu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby jej súd udelil za otca dieťaťa súhlas na podanie žiadosti o prijatie mal. syna M. do Materskej školy v Košiciach, Obrancov mieru 20, 040 01 Košice.

Návrh odôvodnila tým, že Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/148/2020-47 zo dňa 7.12.2020 bolo rozhodnuté o zverení mal. M. E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky I. E., r. H., nar. X.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky sp. zn. 4P/125/2020.

Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/4/2021-93 zo dňa 28.1.2021 bolo prvým výrokom potvrdené uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/148/2020-47 zo dňa 7.12.2020 v výroku I. v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky a v časti trvania neodkladného opatrenia. Druhým výrokom bolo zmenené uznesenie vo výroku I. v časti správy majetku maloletého tak, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Tretím výrokom bolo rozhodnuté o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/125/2020-421 zo dňa 8.3.2022 bolo prvým výrokom rozhodnuté o zverení mal. M. E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky I. E., nar. X.X.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Druhým výrokom bola otcovi maloletého dieťaťa S. E., nar. XX.X.XXXX uložená povinnosť prispievať na výživu mal. M. E., nar. XX.XX.XXXX sumou 180,- eur mesačne, počnúc dňom 1.10.2020, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa I. E., a to do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov mal. dieťaťa. Tretím výrokom bolo otcovi mal. dieťaťa S. E., nar. XX.X.XXXX

uložená povinnosť dlžné výživné za obdobie od 1.10.2020 do 28.2.2022 vo výške 1.660,- eur uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok pri neuhradení čo i len jednej splátky. Štvrtým výrokom bolo upravené, že otec mal. dieťaťa je oprávnený stýkať sa s mal. synom Alexom každý párný týždeň kalendárneho roka, pondelok a stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., a v sobotu v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod. a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. Piatym výrokom bolo upravené, že matka mal. dieťaťa je povinná mal. M. na styk s otcom riadne pripraviť a v čase začatia styku ho odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska. Po skončení styku je otec povinný maloletého M. odovzdať matke v mieste jej bydliska. Šiestym výrokom bolo rozhodnuté o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania. Predmetný rozsudok nenadobudol právoplatnosť nakoľko voči nemu podal odvolanie otec mal. dieťaťa.

V súčasnosti tak nie je rozsudkom súdu právoplatne upravený výkon rodičovských práv a povinností k mal. M. E., nar. XX.XX.XXXX. Rodičovské práva a povinnosti sú vo vzťahu k mal. M. upravené neodkladnými opatreniami.

Výkon rodičovských práv je upravený a realizuje sa na základe vyššie citovaného neodkladného opatrenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/148/2020-47 zo dňa 7.12.2020, ktorým je upravené zverenie mal. M. a správa majetku mal. M. a jeho zastupovanie a neodkladného opatrenia v zmysle uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/159/2021-144 zo dňa 15.12.2021, v zmysle ktorého otec je oprávnený a povinný stretávať sa s mal. M. po dobu jedného mesiaca od právoplatnosti tohto uznesenia, každý pondelok a stredu v čase od 15.00 hod. do 16.30 hod., vždy v priestoroch Úradu práce, sociálnych a rodiny Stará Ľubovňa, v budove na Ul. 17. Novembra 12, Stará Ľubovňa, za prítomnosti matky a povereného zamestnanca Úradu práce, sociálnych a rodiny Stará Ľubovňa. Matka je povinná mal. M. na styk s otcom riadne pripraviť a v čase začatia styku zabezpečiť jeho prítomnosť v budove Úradu práce, sociálnych a rodiny Stará Ľubovňa. Po uplynutí doby jedného mesiaca od právoplatnosti tohto uznesenia je otec oprávnený a povinný stretávať sa s mal. M. každý párný týždeň kalendárneho roka v pondelok a stredu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. a sobotu v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod., a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod.. Matka je povinná mal. M. na styk s otcom riadne pripraviť a v čase začatia styku ho odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska. Po skončení styku je otec povinný mal. M. odovzdať matke v mieste jej bydliska. Týmto nariadením neodkladného opatrenia sa menilo uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/169/2020 zo dňa 03.12.2020. 21CoP/159/2021 2 Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva v konaní vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/94/2020.

Rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/94/2020 zo dňa 8.3.2022, ktorým bolo rozvedené manželstvo otca mal. dieťaťa a matky mal. dieťaťa a upravený výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, v časti výkonu rodičovských práv a povinností nenadobudol právoplatnosť, nakoľko v tejto časti proti rozsudku podal odvolanie otec mal. dieťaťa.

Mal. M. bude mať dňa 30.10.2022 tri roky. V súčasnosti je mal. M. zverený matke mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti v zmysle citovaného uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/148/2020 zo dňa 7.12.2020, pričom v zmysle uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoP/4/2021 zo dňa 28.1.2021 obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

V súčasnosti jediným príjmom matky mal. dieťaťa je štátna sociálna dávka rodičovský príspevok, ktorý je jej vyplácaný v sume 280,- eur a štátna sociálna dávka prídavok na dieťa v sume 30,- eur. Otec mal. dieťaťa prispieva na výživu mal. M. v zmysle vyššie citovaných rozhodnutí súdu. Taktiež jej otec mal. dieťaťa uhrádza dlh, ktorý mu vznikol v súvislosti s manželským výživným v sume 100,- eur, ktorý jej bol priznaný rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2Pc/25/2020 zo dňa 20.1.2022. Predmetný rozsudok však nie je právoplatný nakoľko otec mal. dieťaťa podal voči nemu odvolanie. Nárok na manželské výživné jej právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/94/2020 zo dňa 8.3.2022 v časti rozvodu manželstva zanikol.

Ďalej uviedla, že jej ako matke mal. dieťaťa sa dovŕšením troch rokov mal. M. prestane vyplácať rodičovský príspevok. Zostane tak bez akéhokoľvek príjmu, pričom na zabezpečenie plnohodnotnej starostlivosti o dieťa jej tak ostane iba prídavok na dieťa a výživné od otca mal. dieťaťa. Samozrejme okrem mal. M. musí uhrádzať náklady súvisiace s jej živobytím. Bez akéhokoľvek jej pričinenia by jej životná situácia ostala veľmi komplikovaná a musela by požiadať o vyplácanie štátnej sociálnej dávky, a to dávky v hmotnej núdzi, čo však by určite nezabezpečovalo zabezpečenie všetkých potrieb mal. M. ako aj matky mal. dieťaťa.

Otec mal. dieťaťa podľa jeho vyjadrení v rámci odvolacích konaní vo veciach vedených na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/94/2020 a sp. zn. 4P/125/2020 nie je schopný zarobiť si dostatok

finančných prostriedkov ani na užívanie samého seba a je neustále dotovaný svojimi rodičmi. Všetko je zakupované z ich finančných prostriedkov. Bez akéhokoľvek príjmu matky mal. dieťaťa sa tak podstatne zníži životná úroveň mal. M.. Nie je pritom podľa názoru matky mal. dieťaťa možné sa spoliehať len na to, že životné náklady otca mal. dieťaťa ako aj jeho vyživovaciu povinnosť budú financovať rodičia otca mal. dieťaťa.

Matka mal. dieťaťa sa preto rozhodla si aktívne hľadať prácu v odbore, ktorý vyštudovala. Rozoslala preto viacero žiadostí o prijatie do zamestnania.

Matka mal. dieťaťa ukončila prvý stupeň vysokoškolského vzdelania v študijnom odbore učiteľstvo a pedagogické vedy v študijnom programe predškolská a elementárna pedagogika na Pedagogickej fakulte, Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. Jej kvalifikácia jej umožňuje zamestnať sa ako učiteľka v materskej škole.

Ponuka práce na túto pozíciu je v okrese Stará Ľubovňa minimálna, resp. takmer žiadna, preto sa matka mal. dieťaťa rozhodla hľadať si prácu aj mimo okres Stará Ľubovňa. Keďže väčší dopyt po obsadení pracovných pozícií v tomto odbore je vo väčších mestách, rozhodla sa poslať žiadosti o prijatie do zamestnania aj mimo okres Stará Ľubovňa a to v Košiciach. Mesto Košice nie je tak vzdialené od Novej Ľubovne ako západné Slovensko, kde je tiež dostatok pracovných príležitostí v tomto odbore. Matka mal. dieťaťa, pritom prihliadala aj na časovú dostupnosť H., pri dochádzaní mal. Alexa na stretnutia s otcom mal. dieťaťa. Dĺžka cesty na stretnutie mal. Alexa s otcom mal. dieťaťa trvá pri bežnej premávke trvá 90 minút. Stretnutia otca mal. dieťaťa tak môžu prebiehať bez výraznejšieho obmedzenia. Matka mal. dieťaťa je tiež v prípade zmeny jej bydliska ako aj bydliska mal. M. je prístupná dohode o zmene úpravy času stretávania sa mal. M. a s jeho otcom.

Matka mal. dieťaťa absolvovala viacero pohovor na pracovnú pozíciu učiteľka v materskej škole, pričom ich výsledok sa dozvie až koncom mesiaca august. Názov materskej školy, kde bola na pohovore uvádzať nebude, vzhľadom na jej obavy o to, že otec mal. dieťaťa sa ju bude snažiť pred jej prípadným novým zamestnávateľom zdiskreditovať. Zatiaľ má prisľúbené, že by mala byť do zamestnania prijatá. Rovnako pre prípad, že by nebola úspešná pri hľadaní si práce ako učiteľky má podpísanú pracovnú zmluvu so zamestnávateľom Hotel Gloria Palace s.r.o., IČO: 36 722 014, so sídlom: Prašná 7, 040 18 Košice s nástupom od 1.9.2022. Pracovný pomer má dojednaný na dobu neurčitú. S týmto zamestnávateľom je dohodnutá na tom, že v prípade ak si do septembra nájde inú prácu, resp. bude jej ponúknutá práca učiteľky v materskej škole do tejto práce nenastúpi.

Matka mal. dieťaťa si tiež zabezpečila aj bývanie v Košiciach. Uzavrela dňa 1.7.2022 nájomnú zmluvu s dobou nájmu od 1.8.2022. Predmetom tejto nájomnej zmluvy je 2-izbový plne zariadený byt.

Rovnako matka mal. dieťaťa podala žiadosť o prijatie mal. M. do Materskej školy Obrancov mieru 20, Košice so záväzným dátumom nástupu do materskej školy dňa 2.9.2022. Zároveň zabezpečila aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára mal. M. o jeho zdravotnom stave potrebné pre prijatie mal. M. do materskej školy. S. M. je zdravý a nebránia mu žiadne prekážky v tom, aby mohol do materskej školy nastúpiť.

Matka mal. dieťaťa tiež so svojim zámerom prihlásiť mal. M. do MŠ Obrancov mieru 20, Košice oboznámila otca mal. dieťaťa a požiadala ho udelenie súhlasu a to vzhľadom na v súčasnosti účinné neodkladné opatrenie vydané vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/148/2020, ktoré bolo zmenené uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoP/4/2021 zo dňa 28.1.2021 zmenené v tom, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Oslovila ho emailom, v ktorom ho oboznámila s ich súčasnou životnou situáciou a dôvodmi tohto jej rozhodnutia v intencích tak ako to bolo vyššie uvedené. Na tento email reagoval otec mal. dieťaťa rovnako prostredníctvom emailu, pričom uviedol, že nesúhlasí so zápisom mal. M. do Materskej školy Obrancov mieru 20, Košice a nedovolí, aby bol do tejto materskej školy zapísaný.

2. Uznesením č.k.. 2P/95/2022 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, ktorý na žiadosť súdu doručil dňa 10.8.2022 vyjadrenie k podanému návrhu, kde uviedol, že z aktuálnej rodinnej situácie vyplýva, že mal. dieťa M. E. je zverený do osobnej starostlivosti matky. Z podaného návrhu vyplýva, že matka sa s mal. dieťaťom sťahuje do mesta Košice. O čom svedčí aj k návrhu priložená nájomná zmluva bytu. Vzhľadom na uvedenú okolnosť sú toho názoru, že v najlepšom záujme mal. dieťaťa je, aby materská škola dieťaťa bola v mieste jeho bydliska.

3. Vo veci mal. dieťaťa sú tunajším súdom t.č. vedené dve konania, ktoré nie sú právoplatne skončené. Pod sp. zn. 4P/125/2020 konanie o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a určenie výživného, kde súd rozhodol rozsudkom dňa 8.3.2022 tak, že:

I. Súd z v e r u j e mal. M. E., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky I. E., nar. X.X.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec maloletého dieťaťa S. E., nar. XX.X.XXXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. M. E., nar. XX.XX.XXXX sumou 180,- eur mesačne, počnúc dňom 1.10.2020, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa I. E., a to do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov mal. dieťaťa.

III. D i ť n é v ý ž i v n é za obdobie od 1.10.2020 do 28.2.2022 vo výške 1.660,- eur je otec mal. dieťaťa S. E. p o v i n n ý uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok pri neuhradení či i len jednej splátky.

IV. Otec je oprávnený stýkať sa s mal. synom M. každý párný týždeň kalendárneho roka, pondelok a stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., a v sobotu v čase 4P/125/2020 od 10.00 hod. do 14.00 hod. a každý nepárný týždeň kalendárneho roka v utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod.

V. Matka je povinná mal. M. na styk s otcom riadne pripraviť a v čase začatia styku ho odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska. Po skončení styku je otec povinný maloletého M. odovzdať matke v mieste jej bydliska.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

Rozsudok nie je právoplatný, nakoľko otec podal voči nemu odvolanie.

Pod. sp. zn. 4P/94/2020 je vedené konanie o rozvod manželstva rodičov mal. dieťaťa a úpravu pomerov manželov k ich mal. dieťaťu na čas po rozvode na základe návrhu otca, kde vo veci súd rozhodol rozsudkom dňa 8.3.2022 tak, že:

I. Súd manželstvo účastníkov konania S. E., nar. XX.X.XXXX a I. E., rod. H., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Nová Ľubovňa, vo zväzku 7, ročník 2018, na strane 46, pod por. č. 27 r o z v á d z a .

II. Maloletého M. E., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky I. E., nar. X.X.XXXX, ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec mal. dieťaťa S. E., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. M. E. sumou 180,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám matky mal. dieťaťa I. E., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. synom M. každý párný týždeň kalendárneho roka v pondelok a stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a sobotu v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod., a každý nepárný týždeň kalendárneho roka v utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod.

V. Matka je p o v i n n á mal. M. na styk s otcom riadne pripraviť a v čase začatia styku ho odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska. Po skončení styku je otec povinný mal. Alexa odovzdať matke v mieste jej bydliska.

VI.. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

Rozsudok je právoplatný iba v časti rozvodu manželstva a v časti úpravy rodičovských práv a povinností nie je právoplatný, nakoľko otec podal odvolanie. Obe veci t.č. sa nachádzajú na odvolacom konaní na KS v Prešove.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi doloženými k návrhu, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 10.8.2022 ako aj s obsahom rozsudkov tunajšieho súdu sp. zn. 4P/125/2020, 4P/94/2020, 21CoP/159/2021 a dospel k záveru, že skutkový stav zodpovedá stavu ako ho opisala v návrhu navrhovateľka a ako je horeuvedené.

5. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania sa podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

15. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

18. Podľa § 144a ods. 1 Na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepľnoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. Podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepľnoletého žiaka podľa odseku 1 sa nevyžaduje, ak:

a) jednému z rodičov bol obmedzený alebo pozastavený výkon rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, ak jeden z rodičov bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností vo veciach výchovy a vzdelávania dieťaťa, alebo ak spôsobilosť jedného z rodičov na právne úkony bola obmedzená,

b) jeden z rodičov nie je schopný zo zdravotných dôvodov podpísať sa, alebo

c) vec neznesie odklad, zadováženie súhlasu druhého rodiča je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa. 80b)

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. rozhodnutia, ktoré sa týkajú výchovy a vzdelávania, vydané podľa Správneho poriadku sa doručujú obom zákonným zástupcom dieťaťa alebo nepľnoletého žiaka. Ak je v podaní uvedená doručovacia adresa len jedného zákonného zástupcu, nepovažuje sa to za nedostatok podania. Ak je v podaní uvedená doručovacia adresa len jedného zákonného zástupcu, riaditeľ školy nie je povinný druhú doručovaciu adresu zisťovať a rozhodnutie sa doručuje len na známu doručovaciu adresu. Ak majú obaja zákonní zástupcovia rôznu doručovaciu adresu, rozhodnutie sa doručuje každému zákonnému zástupcovi osobitne.

Podľa ods. 4 cit. zák. ust. zákonní zástupcovia sa môžu dohodnúť, že písomnosti podľa odseku 1 podpisuje iba jeden zákonný zástupca a rozhodnutia podľa odseku 3 sa doručujú iba jednému zákonnému zástupcovi, ak písomné vyhlásenie o tejto skutočnosti doručia riaditeľovi školy.

19. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej.

20. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

21. Z podaného návrhu matky a listinných dôkazov vyplýva, že maloletý M. pochádza z manželstva navrhovateľky a odporcu. Rodičia dieťaťa sú právoplatne rozvedení a to rozsudkom č.k. 4P/94/2020 zo dňa 8.3.2022. Voči úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvoде ako aj do rozvođu bolo otcom podané odvolanie, v tejto časti rozsudok ešte nie je právoplatný.

Výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu sa realizuje na základe vydaného neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č.k. 2P/148/2020 zo dňa 7.12.2020, uznesenia KS v Prešove 21CoP/159/2021a Uznesenia KS v Prešove č.k. 24CoP/4/2021 zo dňa 28.1.2021, ktorým je upravené zverenie mal. M. matke a správa majetku a jeho zastupovanie. Ďalej Uznesením KS v Prešove č.k. 21CoP/159/2021 v zmysle ktorého je upravený styk otca s mal. dieťaťom.

Tak, ako vyplýva z návrhu, mal. M. bude mať v októbri t.r. vek troch rokov a matke skončí vyplácanie rodičovského príspevku. Matka tak zostane bez príjmu, a preto si hľadala a aj našla prácu, aby si tak zabezpečila príjem na pokrytie výdavkov mal. dieťaťa a výdavkov svojich. Absolvovala pohovory na pracovnú pozíciu učiteľka v materskej škole, kde má prísľub nástupu do práce ako učiteľka a zároveň pre prípad, že by táto práca učiteľky nevyšla, má podpísanú zmluvu so zamestnávateľom Hotel Gloria Palace tak, ako vyplýva z predložených listinných dôkazov.

Doposiaľ matka žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, avšak vzhľadom na možnosť zamestnať sa v meste Košice sa rozhodla tam presťahovať, kde má od 1.8.2022 na základe podpísanej zmluvy prenajatý 2-izbový byt. Vzhľadom na vzdialenosť medzi miestom terajšieho pobytu mal. dieťaťa v Novej Ľubovni a miestom pracoviska matky mal. dieťaťa a ich nového bydliska v Košiciach / autom cca 90 min./ matka podala žiadosť o prijatie mal. Alexa do Materskej školy v Košiciach so záväzným dátumom nástupu dňa 2.9.2022, k čomu jej otec dieťaťa nedal súhlas.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že v danom prípade sú osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, t.j. právny dôvod spočívajúci v ustanoveniach zákona o rodine, v zmysle ktorého ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Súd má za to, že otázka udelenia súhlasu na nástup dieťaťa do materskej školy je podstatnou otázkou, ktorá sa týka maloletého a musí byť vždy schválená oboma rodičmi. Pokiaľ rodič vysloví nesúhlas, čo v danom prípade urobil otec maloletého dieťaťa, je daný postup súdu podľa § 35 Zákona o rodine. Keďže došlo medzi rodičmi k nezhode v otázke akú škôlku má maloletý navštevovať, o tom čo je skutočný záujem dieťaťa rozhodol na základe návrhu matky súd. Taktiež má súd osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov mal. dieťaťa, vzhľadom na termín nástupu dieťaťa do škôlky a to 2.9.2022 ako aj nástupu matky do zamestnania.

23. Keďže v posudzovanom prípade osobnú starostlivosť mal. dieťaťu fakticky zabezpečuje matka, ktorej je dieťa neodkladným opatrením zverené do osobnej starostlivosti a ktorá sa sťahuje za prácou, teda živobytím do iného mesta, kde má zabezpečené aj bývanie v nájomnom byte, maloletý tiež odíde z miesta svojho terajšieho pobytu, ktorý je vzdialený od Košíc - cca 90 min. autom.

Vzhľadom na nízky vek dieťaťa, a nástup do práce matky, ktorá mu zabezpečuje každodennú starostlivosť a uvedenú vzdialenosť, je nereálne, aby dieťa do škôlky dochádzalo inde ako v Košiciach t.j. v mieste, kde bude od začiatku školského roka aj bývať.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti s poukazom aj na aktuálne problémy na trhu práce je preto v záujme všetkých, že si matka našla adekvátnu prácu, ktorá bude ju a aj dieťa živiť, a preto je

tiež v najlepšom záujme dieťaťa, aby navštevovalo predškolské zariadenie v mieste svojho bydliska a pracoviska svojej matky t.j. v škôlke, ktorá bude miestu ich bývania najbližšie.

24. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a po zohľadnení najlepšieho záujmu maloletého, súd vyhovel návrhu matky v celom rozsahu a udelil jej za otca dieťaťa súhlas k podaniu písomnej žiadosti zákonného zástupcu o prijatie mal. Alexa do Materskej školy Obrancov mieru 20 v Košiciach.

25. Toto neodkladné opatrenie je neodkladným opatrením pred začatím konania vo veci samej, súd má za to, že povaha vecí pripúšťa obsahovo totožný výrok neodkladného opatrenia a veci samej. Keďže toto neodkladné opatrenie upravilo pomery účastníkov konania bez rozhodnutia vo veci samej, preto súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať návrh vo veci samej.

26. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).