

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/218/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313213057
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4313213057.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a členiek senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského radu 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: Q. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., W., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Magdalénou Vrábelovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 130,88 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom, takto

rozhodol:

Odvolačný súd pripúšťa späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie úroku z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 130,88 eura od 01. 05. 2011 do zaplatenia, v tejto časti rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 14. 03. 2016 č. k. 9C/154/2014-64 zrušuje a konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 14. 03. 2016 č. k. 9C/154/2014-64 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 130,88 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 130,88 eura od 01. 05. 2011 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobca písomným podaním došlým Okresnému súdu Levice dňa 22. 04. 2016 zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie úroku z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 130,88 eura od 01. 05. 2011 do zaplatenia späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.
2. V predmetnej veci súd prvej inštancie rozhodol podľa procesných ustanovení zák. č. 99/1963 Zb. - OSP, ktorý bol účinný do 30. 06. 2016. Od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)
3. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
4. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (ods. 2).
5. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (ods. 3).
6. Vychádzajúc z dikcie citovaného ustanovenia § 370 CSP je zrejmé, že disponovať s predmetom konania môže žalobca nielen tým, že podá návrh na jeho začatie v zmysle ust. § 131 a § 132 CSP, ale aj tým, že podanú žalobu môže účinne vziať späť (sčasti alebo celkom) nielen počas konania na súde prvej inštancie, ale aj po vydaní rozhodnutia súdom prvého prvej inštancie avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozíciu konaním zo strany žalobcu voči súdu, ktorou prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Toto dispozičné právo žalobcu obsahuje v sebe oprávnenie slobodne disponovať s hmotnými a procesnými právami v občianskom súdnom konaní. Vziať žalobu na začatie konania späť je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie a ak bolo podané odvolanie, tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. Rozhodnutie o späťvzatie žaloby na začatie konania ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie je závislé na stanovisku druhej strany sporu k tomuto procesnému úkonu žalobcu. V prípade, ak táto druhá sporu so späťvzatím žaloby

na začatie konania súhlasí, súd späťvzatie žaloby pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. V preskúmvanej bola žaloba žalobcom vzatá späť v čase, keď už súd prvej inštancie rozhodol, avšak jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Súd prvej inštancie zaslal opatrovníčke žalovaného späťvzatie žaloby žalobcom s tým, aby sa vyjadrila, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Opatrovníčka žalovaného sa vyjadrila a vyslovila s čiastočným späťvzatím žaloby súhlas. Odvolací súd postupujúc v intenciách § 370 CSP, pretože žalobca vzal žalobu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako rozsudok súdu prvej inštancie sa stal právoplatným, späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie v časti v ktorej bola žaloba vzatá späť zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).