

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/143/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813205547  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7813205547.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudcov JUDr. Viktórie Mídovej a JUDr. Alexandra Husivargu v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému Ľ. A., H.. XX.X.XXXX, C. Q., H.. X. Z. XX, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 8C/233/2013-105 z 12.11.2015 Okresného súdu Rožňava

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvého stupňa rozsudkom 8C/233/2013-64 z 11.7.2013 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 464,71 eur so špecifikovaným príslušenstvom a vedľajšiemu účastníkovi (Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS) trovy konania nepriznal.

2. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (ďalej aj len združenie) uznesením 2Co/521/2013-87 zo 17.4.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Súd prvého stupňa uznesením 8C/233/2013-105 z 12.11.2015 (t.j. teraz preskúmaným rozhodnutím) konanie zastavil, žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal a žalobcu zaviazal nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného (združeniu) vo výške 94,41 eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

4. Zrekapituloval priebeh konania a uviedol, že po zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať, považujúc ich za neúčelné. V súlade s § 96 ods. 1, 2 O.s.p. konanie zastavil a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. Mal za to, že práve vznesenie námietky premlčania vedľajším účastníkom bolo dôvodom späťvzatia žaloby a tak zastupovanie tohto vedľajšieho účastníka hodnotil ako účelné a dôvodné. Citoval § 93 ods. 2 až 4 O.s.p. a popísal vo všeobecnosti úlohu vedľajšieho účastníka v sporovom konaní za účasti spotrebiteľa. Vedľajšiemu účastníkovi, ktorý bol založený práve za účelom ochrany spotrebiteľov, priznal náhradu trov za poskytnuté právne služby v rozsahu dvoch úkonov právnej pomoci.

5. Uznesenie vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka napadol včas podaným odvolaním žalobca, navrhol tento výrok zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať, pričom si uplatnil aj náhradu trov v odvolacom konaní. Bol toho názoru, že trovy vedľajšieho účastníka nemožno pokladať za účelne vynaložené na uplatnenie alebo bránenie práva. Trovy právneho zastúpenia totiž

nemožno priznávať za procesné podania, ktoré sa nadbytočne opakujú bez uvedenia nových, procesne významných skutočností. Takýto názor vyplýva aj z odôvodnení rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7MCdo/15/2014 a 6MCdo/5/2013. Mal za to, že združenie na ochranu spotrebiteľa už zo samej svojej podstaty musí byť schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach a nieť dôvodu na zastupovanie advokátom. Súd prvého stupňa tiež mohol aplikovať § 150 ods. 2 O.s.p. na tento drobný spor.

6. Žalobca podal odvolanie v čase účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (účinného do 30.6.2016) a odvolací súd vec prejednával v čase účinnosti zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (účinného od 1.7.2016).

7. Podľa ust. § 470 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa ust. § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Krajský súd v Košiciach na základe podaného odvolania vec podľa ust. § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania a preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 CSP a § 379 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a združenia potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP, lebo z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov je v napadnutom výroku vecne správne.

10. Súd prvej inštancie o trovách konania vo vzťahu žalobcu a združenia rozhodol podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. majúc za to, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania potom, ako reagoval na námietku premičania vznesenú združením. Odvolací súd sa stotožňuje so správnymi skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie a s odôvodnením napadnutého uznesenia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje.

11. Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

12. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.).

13. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdil ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

14. Zákonným predpokladom prípustnosti vedľajšieho účasti v prípadoch, na ktoré sa vzťahuje ust. § 93 ods. 1 O.s.p., je právny záujem vedľajšieho účastníka na úspechu účastníka, na strane ktorého vstúpil do konania. Vedľajší účastník pomáha v konaní hlavnému účastníkovi a podporuje ho; poskytovaním pomoci navrhovateľovi alebo odporcovi sleduje ich záujmy, robí tak ale s cieľom prispieť k ochrane aj svojich práv plynúcich mu z hmotnoprávných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov. Vedľajší účastník sa usiluje dosiahnuť procesný úspech ním podporovaného účastníka, lebo výsledok sporu nepriaznivý pre účastníka, na strane ktorého v konaní vystupuje, sa nepriaznivo prejaví aj na jeho (vedľajšieho účastníka) právnych pomeroch.

15. V prípadoch, na ktoré dopadá ust. § 93 ods. 2 O.s.p., zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má záujem na výsledku konania. Legitímácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu (§ 93 ods. 1 O.s.p.), tu vyplýva priamo zo zákona (pozri tiež Števček/ Ficová a kol. Občiansky súdny poriadok - Komentár, Nakladateľství C.H.Beck, 2009, str. 238). V prípade takejto právnickej osoby je pre jej procesné postavenie vedľajšieho účastníka nevyhnutné, aby predmetom jej činnosti bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Občiansky súdny poriadok v poznámke k uvedenému ustanoveniu odkazuje na niektoré osobitné predpisy, ktoré naznačujú, aké právnické osoby môžu byť v postavení vedľajšieho

účastníka. Jedným z takých osobitných predpisov, je tiež zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého môže právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania, ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti (§ 25 ods. 1 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z.).

16. V danej veci súd prvej inštancie pri rozhodovaní o trovách združenia aplikoval právnu úpravu vyplývajúcu z vtedy platného Občianskeho súdneho poriadku a bral do úvahy, že práve v dôsledku procesnej aktivity združenia pôvodný rozsudok, pre žalovaného nepriaznivý, bol odvolacím súdom zrušený a v ďalšom priebehu konania žalobca svoju žalobu vzal späť. Došlo k tomu bezosporu aj pre vznesenie námietky premlčania zo strany združenia. Toto, vystupujúce v konaní ako vedľajší účastník, nepochybne obhajujúc záujmy žalovaného - spotrebiteľa mohlo samé vzniesť námietku premlčania, keď v rámci obrany proti žalobe mohlo uplatniť aj námietky vychádzajúce z hmotnoprávnej úpravy. Trovy združenia uplatnené a priznané súdom prvej inštancie tak možno považovať za účelné, keď v dôsledku jeho intervencie žalobca vzal žalobu späť a boli tak splnené podmienky pre aplikáciu § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno vyvodiť z článku 47 Ústavy SR, čo v podstate znamená, že trovy právneho zastúpenia je nutné považovať za účelne vynaložené trovy. Každý (teda aj vedľajší účastník) mal právo na to, aby bol zastúpený advokátom a takéto zastúpenie bolo potrebné odlišovať aj od inštitútu opatrovníctva v zmysle § 29 O.s.p. Keďže v danom prípade neboli splnené podmienky na použitie § 150 ods. 2 O.s.p. (vzhľadom na pomer predmetu sporu a trov), potvrdil odvolací súd uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a združenia.

17. Žalobca v odvolacom konaní úspech nemal, preto nemá právo na náhradu jeho trov (§ 396 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP).

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/. (§ 421 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP )

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424 CSP)

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. (§ 425 CSP)

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. (§ 426)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania. (§ 430, § 431 ods. 1, 2, § 432 ods. 1, 2, § 433, § 434, § 435 CSP)