

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200556
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200556.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u pestúanky, dieťa rodičov - matka: C. G., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom H., t. č. bytom L., N. P., s.r.o., J. F. XX/A a otec: neb. E. G., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, mal. dieťa zastúpené opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu pestúanky: H. U. P., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G. F., E. XXXX/XX, na predĺženie pestúanskej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Mal. C. G., nar. XX.XX.XXXX, zverenej do pestúanskej starostlivosti, ktorú zabezpečuje H. U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, G. F., na základe rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/35/2011 zo dňa 24.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2011, s a p r e d l ť u j e pestúanska starostlivosť na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti C. G..

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Dolný Kubín bol dňa 09.05.2022 doručený návrh na predĺženie pestúanskej starostlivosti pre mal. C. G. pestúankou H. U. P., a to z dôvodu, že maloletá je v pestúanskej starostlivosti na základe rozhodnutia Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/35/2011 zo dňa 24.05.2011. Nakoľko 04.08.2022 dovŕši maloletá plnoletosť, v zmysle zákona by mala byť ukončená pestúanska starostlivosť, avšak C. navštevuje druhý ročník strednej školy a až do jej ukončenia chce pestúanka vykonávať o maloletú pestúansku starostlivosť.

2. Matka sa k návrhu nevyjadrila a uznesením zo dňa 13.05.2022 súd ustanovil maloletej opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

3. Kolízny opatrovník dňa 22.06.2022 zaslal súdu správu zo šetrenia pomerov v pestúanskej rodine zo dňa 21.06.2022 a v správe uviedol, že dňa 17.06.2022 bolo vykonané šetrenie rodinného prostredia mladistvej C. v domácnosti pestúanky, počas návštevy bola prítomná pestúanka a mladistvá C.. Pestúanka s mladistvou žijú v rodinnom dome, ktorého vlastníčkou je pestúanka, rodinný dom je zariadený moderným a potrebným nábytkom, C. má samostatnú detskú izbu podnetne zariadenú a technicky vybavenú. Pestúanka je zamestnaná ako profesionálny rodič v CDR Martin a zabezpečuje starostlivosť ešte dvom maloletým chlapcom. Anna je študentkou druhého ročníka D. Sv. C. v K., dosahuje priemerné študijné výsledky, pretrváva u nej problém s rešpektovaním autorít, pravidiel a povinností. Napriek tomu pestúanka trvá na podanom návrhu, pretože chce mladistvej dopriať plnohodnotne dokončiť štúdium. C. bola primerane veku a rozumovým schopnostiam oboznámená s dôvodom šetrenia v domácnosti, bola oboznámená s predmetom konania a dala súhlas s vykonaním rozhovoru a súhlasila s jeho zverejnením na súdnom pojednávaní. C. uviedla, že si je vedomá svojho negatívneho správania a chce sa zmeniť, absolvuje psychologické odborné poradenstvo, ktoré je zamerané aj na lepšie pochopenie jej životnej situácie a zvládanie emócií. Návrh pestúanky si veľmi váži, želá si v rodine ostať, chce ukončiť štúdium na strednej škole a pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Biologická matka žije v L. s dcérou Y., býva v ubytovni, za ktorú platí 390,- eur mesačne, pracuje ako upratovačka v obchodnom reťazci Tesco a

jej mesačný príjem je okolo 900,- eur, pričom z príjmu platí rôzne exekúcie. Je matkou ešte ďalších jedenástich detí. S náhradnou rodinou je vypracovaný plán sociálnej práce, pestúnke aj mladistvej bolo poskytnuté odborné poradenstvo, ktoré sa realizuje na referáte poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Dolný Kubín. Záverom kolízny opatrovník skonštatoval, že pestúnska starostlivosť je na požadovanej úrovni, plní svoj účel a je v najlepšom záujme dieťaťa, aby bola predĺžená, nakoľko mladistvá chce pokračovať v štúdiu a t. č. nemá finančné prostriedky na osamostatnenie sa.

4. Súd vo veci dňa 11.08.2022 vykonal pojednávanie v neprítomnosti biologickej matky, ktorá bol na pojednávanie riadne predvolaná a neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Na pojednávaní súd vypočul navrhovateľku - pestúнку, C. G., zistil stanovisko kolízneho opatrovníka a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu, ktorý podávala v čase maloletosti C. a pôvodný termín, ktorý bol vo veci vytýčený nemohla absolvovať z dôvodu kúpeľnej liečby, preto žiadala o odročenie pojednávania. Čo sa týka C., dohodli si pravidlá, pri rešpektovaní ktorých môžu spoločne fungovať, správanie C. sa čiastočne zlepšilo, rovnako tak prospech v škole. Ona aj mladistvá majú záujem, aby táto dokončila štúdium a navrhovateľka jej chce poskytnúť ubytovanie v jej domácnosti aj po 19. roku veku s tým, že bude na chod domácnosti prispievať. C. má záujem brigádovať, privyrábala si ako animátorka aj tieto letné prázdniny a s jej prácou bola spokojnosť. Má nadanie na hru na klavíri, preto chodí na základnú umeleckú školu a hrou na klavíri doprevádza dva spevácke zbory. Tento talent by sa mal v budúcnosti rozvíjať, k čomu chce pestúňka prispieť. Zdravotný stav pestúňky je dobrý.

6. Mladistvá C. uviedla, že by chcela, aby bola pestúnska starostlivosť predĺžená, „u maminy“ sa jej páči a má ju rada. Všetko čo robí, robí dobre a je pravdou, že niekedy s určitými vecami nesúhlasí a hnevá sa, ale snaží sa rozhodnutia pestúňky akceptovať. Veľmi ju baví hra na klavíri a chce sa tomu v budúcnosti venovať. V škole nemala ideálny prospech, ale sanží sa známky zlepšovať a bude akceptovať všetky podmienky, za ktorých bude môcť ostať v pestúnskej starostlivosti. S biologickou matkou nie je v žiadnom kontakte.

7. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že navrhuje návrhu vyhovieť a predĺžiť pestúnsku starostlivosť o jeden rok od plnoletosti maloletej.

8. V ďalšom sa súd oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/35/2011 zo dňa 24.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.06.2011 a ktorým súd zveril mal. Annu do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je povinná a oprávnená vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, ktorá zahŕňa sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj mal. dieťaťa a zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Zároveň týmto rozsudkom bola zrušená ústavná starostlivosť nad mal. C.. V čase rozhodovania súdu bol otec maloletej nebohý a biologická matka neprejavovala o dcéru žiaden záujem.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov v rodine, ako aj z vykonaného dokazovania je zrejmé, že pestúňka zabezpečuje v rámci svojich možností a schopností vhodné prostredie pre zdravý fyzický, psychický a osobnostný vývin C. G., vedie ju k samostatnosti a zodpovednosti, majú vytvorený blízky citový vzťah. Školské povinnosti si C. plní a napriek niektorým problémom so zvládaním autorít na sebe pracuje a podľa vyjadrenia pestúňky sa jej správanie zlepšilo. C. pestúňku rešpektuje, vyjadrila sa, že chce ostať v domácnosti pestúňky a preto súhlasí s predĺžením pestúnskej starostlivosti. Biologický otec C. G. je nebohý a matka o ňu neprejavuje žiaden záujem.

10. Podľa § 52 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoR) pestúnska starostlivosť zaniká:

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa
- b) smrťou mal. dieťaťa
- c) smrťou pestúna
- d) umiestnením mal. dieťaťa do ochrannej výchovy alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti
- f) rozvodom manželom, ktorým bolo mal. dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti

11. Podľa § 52 ods. 5 ZoR, ak s tým pestún a mal. dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania rozhodol, že predlžuje pestúnsku starostlivosť o jeden rok, pretože má za to, že je to v najlepšom záujme maloletej. Má vytvorené vhodné podmienky na svoj rozvoj a keďže sa t. č. stále pripravuje na povolanie a navštevuje strednú školu, nie je pripravená sa osamostatniť. S biologickou matkou nemá vytvorený žiaden vzťah a pestúňka ako jej najbližšia dospelá osoba je jej v životných situáciách nápomocná. Vedie ju k samostatnosti a zodpovednosti a súd nemal preukázané nedostatky v starostlivosti o maloletú, pričom táto s predĺžením pestúnskej starostlivosti

súhlasí. S predĺžením pestúnskej starostlivosti súhlasila taktiež pestúnka a kolízny opatrovník, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Navrhovateľka, C. G. ml. a kolízny opatrovník sa práva odvolania po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 59 ods. 1 CMP, § 362 ods. 1 CSP), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).