

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/263/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114212141
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114212141.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a členiek senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležovej, v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Praha - Nové Město, Politických vězňů 1272/21, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: T. F., bytom C., D. nám. XX/XX, zastúpená opatrovníkom JUDr. Ladislavom Blaškom, vyšším súdnym úradníkom Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie 442 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 18. apríla 2016 č. k. 7C/75/2014-93 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie pripustil vstup vedľajšieho účastníka: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, Bratislava do konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podaním doručeným dňa 24. 11. 2014 oznámilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV Bratislava vstup do konania ako vedľajší účastník. Žalobca dňa 04. 04. 2016 oznámil, že nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a opatrovník žalovanej podaním zo dňa 18. 04. 2016 vyslovil so vstupom do konania súhlas. Vzhľadom k tomu, že sa medzi účastníkmi konania jedná o spotrebiteľský vzťah a vedľajší účastník je právnická osoba, ktorá má chrániť práva spotrebiteľa, súd jej vstup do konania pripustil.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca a domáhal sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že dané konanie je európskym konaním vo veciach s nízkou hodnotou sporu a je právne regulované nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES č. 861/2007 - ďalej len „nariadenie“). Procesný postup súdu a strán v konaní je upravený označeným nariadením odlišne od vnútroštátnej úpravy obsiahnutej v občianskom súdnom poriadku. Európske konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu nepripúšťa vedľajšie účastníctvo. Nie je mu zrejmé, prečo konajúci súd nepostupuje podľa procesných pravidiel nariadenia a aplikuje prednostne vnútroštátne právo. Pre oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručené súdu pred 01. 01. 2015 je súd povinný zabezpečiť si vyjadrenie účastníka, na ktorého stranu vedľajší účastník vstúpil. Len samotné oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania nemôže automaticky zakladať právo vedľajšieho účastníka na účasť na konaní, a takisto, že osoba, popri ktorej vstúpil do konania s týmto úkonom súhlasí. Poukázal na nesúlad ust. § 93 ods. 2 OSP s Ústavou SR, konkrétne s článkom 19 ods. 2 a 3. Podľa jeho názoru je neoprávnené zasahované do súkromného života účastníkov konania tak, že vedľajší účastník zhromažďuje, resp. môže zhromažďovať o ňom osobné údaje bez jeho súhlasu. Preto žiadal, aby súd v prípade, ak navrhovateľovi nezaslal dôkaz o súhlase odporkyne so vstupom vedľajšieho účastníka do konania tak dodatočne vykonal. V prípade, ak vedľajší účastník súhlas odporkyne k návrhu na pristúpenie vôbec nepredložil, žiadal súd, aby na oznámenie o vstupe vôbec neprihliadal a v konaní ďalej riadne pokračoval bez vedľajšieho účastníka. Ďalej uviedol, že predmetom tohto súdneho konania nie je konanie, v ktorom by na jednej strane

vystupoval spotrebiteľ, a preto nie je možné pripustiť vstup vedľajšieho účastníka - právnickej osoby, ktorá bola založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

3. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj postup súdu, ktorý predchádzal byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Podľa § 470 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Podľa § 81 CSP intervenient je ten, kto sa zúčastňuje na konaní popri žalobcovi alebo žalovanom a má právny záujem na výsledku konania.

8. Podľa § 82 CSP intervenient vstupuje do konania z vlastného podnetu alebo na základe oznámenia o spore podľa § 86 písomným podaním (ods. 1).

9. Vstup intervenienta je prípustný počas celého konania (ods. 2).

10. V podaní, ktorým vstupuje do konania musí intervenient okrem všeobecných náležitostí podania uviesť tvrdenia, ktoré odôvodňujú jeho právny záujem na výsledku konania (ods. 3).

11. Vstup intervenienta do konania súd oznámi stranám (ods. 4).

12. Podľa § 83 CSP súd na návrh rozhodne, či je vstup intervenienta prípustný.

13. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí konštatoval, že základným predpokladom na pristúpenie vedľajšieho účastníka do konania v zmysle § 93 ods. 2 OSP je splnenie podmienky, že ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 25 ods. 1 písm. a/ Zákona o ochrane spotrebiteľa). Ďalšou skutočnosťou potrebnou na pristúpenie vedľajšieho účastníka do konania je súhlas toho, na strane koho má vedľajší účastník vstúpiť a keďže medzi účastníkmi konania ide o spotrebiteľský vzťah a vedľajší účastník je právnická osoba, ktorá má chrániť práva spotrebiteľa, pripustil jeho vstup do konania. Odvolací súd sa s takýmto právnym posúdením súdu prvej inštancie stotožňuje a ako na správne ďalej poukazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

14. Na zdôraznenie správnosti odvolací súd len poznamenáva, že cieľom nariadenia nie je obmedziť súdu pri zadovážení si dôkazov potrebných na rozhodnutie vo veci, ale umožniť im využívanie technických a iných prostriedkov v záujme toho, aby dokazovanie prebehlo čo najjednoduchším a najmenej zaťažujúcim spôsobom. Znenie článku 4 nariadenia nemožno preto vykladať tak, že by na základe neho nemal súd k dispozícii iné dôkazné prostriedky, než príslušné tlačivá a nemal by ani možnosť oboznámiť sa s inými písomnými dôkazmi. Z článku 8 a 9 tohto nariadenia jednoznačne vyplýva, že aj v konaniach s malou hodnotou sporu je zachovaná možnosť sudcu vykonávať potrebné dokazovanie a nariadiť ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné. Zjednodušená forma konania podľa nariadenia je preto plne zlučiteľná s judikatúrou súdneho dvora, ktorá prikazuje sudcom ex offo prihliadať na nekalosť zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Európske konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadia, ak nie je ustanovené inak, procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie, čo priamo vyplýva z článku 19 nariadenia. Nie je preto z uvedených dôvodov možné prisvedčiť žalobcovi, že vedľajšie účastníctvo v tomto spore nie je prípustné. Preto jeho odvolacie námietky v tomto smere považuje odvolací súd za irelevantné.

15. Žalobca vo svojom odvolaní ďalej žiadal, aby mu súd zaslal dôkaz o súhlase žalovanej so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a v prípade, ak takýto súhlas žalovanej nebol daný, aby súd na oznámenie o vstupe vôbec neprihliadal a v konaní ďalej riadne pokračoval bez vedľajšieho účastníka. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca vo svojom odvolaní len všeobecne poukazuje na aplikáciu ust. § 93 OSP bez znalosti konkrétnej veci, pretože z obsahu spisu ako aj samotného rozhodnutia súdu prvej inštancie je zrejmé, že žalovaná so vstupom vedľajšieho účastníka do konania vyslovila súhlas, tento súhlas bol zaslaný súdu prvej inštancie dňa 12. 04. 2016. Nie je povinnosťou súdu prvej inštancie takýto súhlas žalobcovi doručovať, pretože tento je súčasťou spisu a strana v spore sa s ním môže kedykoľvek oboznámiť. Z uvedených dôvodov, keďže boli splnené všetky predpoklady prípustnosti vedľajšieho účastníctva v konaní, tak ako konštatuje súd prvej inštancie, odvolací súd sa s názorom súdu prvej inštancie plne stotožnil, a preto rozhodnutie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).