

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114202316  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114202316.7

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci navrhovateľa: W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Z. XXX/XX, XXX XX L., štátny občan SR, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Janou Ftorkovou, advokátkou so sídlom V. Spanyola 8343/1A, 010 01 Žilina, proti odporcovi: W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX Y. Y., štátny občan SR, zastúpenému splnomocneným zástupcom JUDr. Milan Rojčekom, advokátom so sídlom Žilina, Bottova ul. 7, o zrušenie vyživovacej povinnosti a o vzájomnom návrhu o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e tretí odsek výroku rozsudku sp. zn. 4C/24/2014-106 zo dňa 6.3.2015, ktorým súd rozhodol o vzájomnom návrhu tak, že tento má správne znieť:

Odporca je povinný platiť navrhovateľovi výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 pís. c/ zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, a to do rúk navrhovateľa, a to do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na pojednávaní dňa 6.3.2015 vyhlásil tunajší súd rozsudok vo veci 4C 24/2014-106. Po vyhotovení rozsudku súd zistil, že urobil v treťom odseku výroku rozsudku, ktorým súd rozhodol o vzájomnom návrhu, chybu, keď označil účastníka, voči ktorému zaviazal odporcu zo vzájomného návrhu (W. K. nar. XX.X.XXXX) na plnenie vyživovacej povinnosti, ako odporcu, namiesto ako navrhovateľa (v konaní o vzájomnom návrhu je odporca v procesnom postavení navrhovateľa a navrhovateľ v procesnom postavení odporcu).

2. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len CSP) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Na základe vyššie uvedených skutočností a pri aplikácii vyššie uvedeného zák. ust. rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.