

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 35P/131/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122204676  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122204676.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., dieťa rodičov: matka, C. C., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, trvale bytom X. XXX/XX, P. a otec C. V., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, trvale bytom L. D.. W. XX/XX, B., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia - zákaz styku, takto

### rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 13.07.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k vyjadreniu matky. Z jeho obsahu vyplýva, že otec sa predmetným podaním okrem iného domáhal aj vydania neodkladného opatrenia na zamedzenie matke v styku s dcérou. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka je trestne stíhaná, polícia toto rieši, a preto by mal byť obmedzený jej čas s dcérou ako otcovi na základe jej podania spred roka, keď súd vydal neodkladné opatrenie. Podľa otca je maloletá týraná psychicky a existujú fotografie a polícia ich má, kde otec po prebratí dieťaťa zistil, že má na tele modriny a nahé dieťa pre toto nafotil, aby existoval dôkaz. Matka robí na maloletú podľa otca psychický nátlak, aby povedala to, čo chce matka. Otec vie poskytnúť dôkazy o alkoholizme matky a nebezpečnom vyhrázaní starým otcom zo strany matky.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom spisu, vyžiadal od kolízneho opatrovníka aktuálnu správu z prešetrenia pomerov, zistil aktuálny stav konania pred OR PZ Trenčín č. k. ORPZ-TN-OKP-373-003/2022-OZN a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletá K. má X rokov a pochádza zo vzťahu mimo manželstva svojich rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/116/2015-141 zo dňa 18.02.2016 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec dieťaťa bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 130,- eur mesačne s účinnosťou od 10.06.2015. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2016. Súčasťou rozsudku tunajšieho súdu č. k. 26P/21/2018-235 zo dňa 05.08.2020 je dohoda rodičov o styku otca s maloletou, na základe ktorej bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý prvý páry týždeň v mesiaci v čase od štvrtka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., kedy sa otec zaväzuje zabezpečiť účasť maloletej na vyučovanom procese v školskom zariadení, ktoré maloletá bude navštevovať od 02.09.2020, kam ju otec privedie a po skončení vyučovacieho procesu vyzdvihne a každý druhý páry týždeň v mesiaci od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s výnimkou letných prázdnin, Vianočných sviatkov a Veľkonočných sviatkov, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou počas letných prázdnin v čase od nedele predchádzajúcej 28. týždňa od 18.00 hod. do nedele 29. týždňa do 18.00 hod. a od nedele predchádzajúcej 34. týždňa od 18.00 hod. do nedele 35. týždňa do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 27.12. od 9.00

hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19.30 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 22.12. od 17.00 hod. do 27.12. do 19.30 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od štvrtka predchádzajúceho Veľkonočným sviatkom od 18.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. Okrem toho sa v dohode matka zaviazala každý páry utorok a štvrtok v mesiaci v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. umožniť otcovi kontakt s maloletou prostredníctvom sociálnej siete prenášajúcej obraz a zvuk. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2020. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 35P/101/2020-21 zo dňa 21.09.2020 súd rozhodol o návrhu otca, ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti a matku dieťaťa zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 60,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2020. Okresný súd Trenčín predmetným uznesením návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 19CoP/58/2020-68 zo dňa 02.12.2020 napadnuté uznesenie tunajšieho súdu potvrdil, keď v danom prípade nebola osvedčená potreba bezodkladného zásahu súdu. Otec dieťaťa svojím návrhom vo veci samej zo dňa 21.09.2020 žiadal, aby súd rozhodol o zverení maloletej dcéry do jeho osobnej starostlivosti a určení vyživovacej povinnosti matky k maloletej. Konanie o tomto návrhu otca bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 32P/232/2020. Písomným podaním zo dňa 23.03.2021 otec dieťaťa súdu oznámil, že žiada o ukončenie/zrušenie predmetného konania z dôvodu, že za niekoľko rokov sa nedovolal spravodlivosti na trenčianskom okresnom súde, takže považuje za stratu času a peňazí niečo na okresnom súde za terajšieho stavu riešiť. Uvedené podanie otca súd posúdil ako späťvzatie jeho návrhu a uznesením č. k. 32P/232/2020-39 zo dňa 20.04.2021 konanie o tomto návrhu otca zastavil. Uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2021. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/31/2021-80 zo dňa 14.07.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zúžil styk otca s maloletou na každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., vždy za prítomnosti matky. Toto neodkladné opatrenie má platiť na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej týkajúce sa zmeny úpravy styku. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2021. Dôvodom jeho nariadenia bola skutočnosť, že súd v danom prípade zistil možné ohrozenie práv maloletej spočívajúce v zdravom psychickom a fyzickom vývoji tým, že voči otcovi bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 Trestného poriadku. Na základe návrhu otca zo dňa 27.05.2022 tunajší súd naposledy uznesením č. k. 34P/37/2021-283 zo dňa 24.06.2022 výrokom I. zamietol návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021. Výrokom II. súd začal bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletou K. a ďalším výrokom nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s mal. K. každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod., vždy za prítomnosti matky. Súd vymedzil platnosť tohto neodkladného opatrenia na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej týkajúcej sa zmeny úpravy styku vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 34P/37/2021. Zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021 avšak z iných dôvodov, ako to navrhoval otec. Proti tomuto uzneseniu podal otec v zákonom stanovenej lehote odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 34P/37/2021 v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletou je vytyčený termín pojednávania na deň 07.09.2022.

3. Zo správy OR PZ v Trenčíne, odbor poriadkovej polície, zo dňa 18.07.2022 súd zistil, že v konaní vedenom na OO PZ Trenčín pod č. ORP-484/TN-TN-2022 bolo dňa 14.06.2022 začaté trestné stíhanie voči matke na tom skutkovom základe, že páchatel' na presne nezistenom mieste v P., od presne nezisteného času približne od leta 2021 až doposiaľ prechováva v mobilnom telefóne zn. Xiaomi 9 bez bližšieho popisu, fotografie zobrazujúce obnažené časti tela dieťaťa bližšie nestotožneného, a to E., čím páchatel' prechováva detskú G.. V danej veci nebolo doposiaľ vydané rozhodnutie. Vo veci bolo potrebné ustanoviť maloletej opatrovníka nakoľko maloletú je potrebné k veci vypočuť a ani jeden z jej zákonných zástupcov ju nemôže v danej veci zastupovať nakoľko obaja sú v danej veci v procesnom postavení svedka. V danej veci bol od matky maloletej zaistený mobilný telefón maloletej, ktorý bude po vydaní príkazu prokurátora OP Trenčín zaslaný na znalecké skúmanie.

4. Vzhľadom na prebiehajúce konanie o prečine matky súd vyzval kolízneho opatrovníka, aby prešetril pomery účastníkov a prípadne navrhol súdu prijatie opatrení. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 10.08.2022 vyplýva, že aktuálne sa maloletá nachádza na dovolenke so starými rodičmi. V rodine budú naďalej vykonávané opatrenia odd. SPODaSK. Vzhľadom k aktuálnej situácii v rodine (trestné stíhanie voči obom rodičom) bude kolízny opatrovník navrhovať, aby vo veci starostlivosti súdu o maloletú bol

zabezpečený dohľad starými rodičmi zo strany matky z dôvodu zachovania súrodeneckých väzieb, rodinného a sociálneho zázemia (ZŠ, lekár a pod.). Kolízny opatrovník vypracuje odporúčanie orgánu SPODaSK na vykonávanie opatrení ambulantnou alebo terénnou formou - podpora riešenia výchovných problémov, sociálnych problémov a iných problémov v rodine (§ 11 ods. 3 písm. b/ bod 3 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, na základe čoho bude s rodinou pracovať K. S. centrum L. - X.. Ako prílohu vyjadrenia pripojil kolízny opatrovník správu z prešetrovania pomerov v domácnosti otca zo dňa 02.08.2022 a 09.06.2022 a úradný pohovor s maloletou zo dňa 14.06.2022.

5.1. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5.2. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5.3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5.4. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane najmä uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

5.5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

5.6. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

5.7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

5.8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

5.9. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

6. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov maloletých detí. Povinnosťou súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je zistiť, či sú pre takéto neodkladné opatrenia splnené podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa, s poukazom na účel neodkladného opatrenia - zabezpečiť rýchlou ochranu právom chránených záujmov maloletých detí, s cieľom umožniť ničím nerušené konanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej, navrhovateľ ním nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

7. V danom prípade možno konštatovať, že otec maloletej osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, avšak neosvedčil, že právne vzťahy medzi nimi si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k zákazu styku, prípadne obmedzeniu styku matky s maloletou. Ako vyplýva z obsahu spisu, voči oboj rodičom maloletej sú vedené trestné stíhania, ktoré doposiaľ neboli skončené. Voči otcovi je vedené trestné stíhanie pre zločin výroby detskej G.

a pre prečín prechovávaní detskej G. a účasť na detskom G. predstavení a voči matke pre prečín prechovávaní detskej G. a účasť na detskom G. predstavení. Súd si je vedomý vážnosti celej situácie v rodine maloletej, avšak otec v predmetnom podaní len uvádza ničím nepodložené tvrdenia, na podklade ktorých žiada súd o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by matke zakázal, prípadne len obmedzil styk s maloletou. Pre súd je potom podstatná aj otázka, kto by následne mohol vykonávať riadnu starostlivosť o maloletú, keďže otec má na základe doposiaľ právoplatných rozhodnutí obmedzený styk s maloletou, a to len v prítomnosti matky. Súd vychádzal preto z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 34P/37/2021 bude navrhovať nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu starými rodičmi zo strany matky. S rodinou bude tiež na základe odporúčania orgánu SPODaSK ambulantnou alebo terénnou formou pracovať K. S. Q. L. - X.. Za uvedenej situácie súd nemal za osvedčené, že nariadenie neodkladného opatrenia v znení navrhovanom otcom, by bolo v záujme mal. K., a preto jeho návrh výrokom I. zamietol. Súd zdôrazňuje, že vo veci sp. zn. 34P/37/2021 je vytýčený termín pojednávania na deň 07.09.2022, na ktorom otec môže predložiť všetky dôkazy ktorými disponuje.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (v jednom vyhotovení). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je čo do výroku III. vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).