

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/201/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114222916
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114222916.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o opatrovanca: U. O., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom H. X, H., zomr. XX.X.XXXX, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

V zmysle podnetu doručeného súdu dňa 4.9.2014 JUDr. Jurajom Almášim, nar. 30.10.1964, Nezábudková 6, Bratislava, zast. JUDr. Petrom Tóthom, advokátom, Bartošková 7, Bratislava, začal tunajší súd uznesením č.k. 14C/201/2014-30 z 15.1.2015, právoplatným 26.1.2015, konanie o schválenie právneho úkonu, a to podpísanie notárskej zápisnice pred notárom M.. F. S. v Bratislave dňa 8.2.2012 č. N 73/2012 Nz 4561/2012 NCR1s 4695/2012 opatrovníkom H. O., nar. XX.XX.XXXX, H. 8, H. za opatrovanca U. O., nar. XX.X.XXXX, konateľa spoločnosti L.M.FINANC, s.r.o., ktorý uznal záväzok voči M.. M. V. vo výške 800 000 eur na základe Dohody o vyrovnaní zo dňa 8.2.2012, tvoriacej neoddeliteľnú prílohu tejto zápisnice, a zároveň súhlasil s exekúciou podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku. Exekučný súd však žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol a exekučné konanie zastavil, lebo právny úkon urobený za opatrovanca nebol schválený súdom.

Podávateľ podnetu uviedol, že opatrovník konateľa spoločnosti L.M.FINANC, s.r.o. bol ustanovený do funkcie uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 36C/115/2008-121 zo dňa 11.2.2009, týmto dňom i právoplatným. Z predmetného rozhodnutia súd zistil, že rozsah zastupovania opatrovanca bol vymedzený na všetky právne úkony, spravovanie majetku v celom rozsahu, uzatváranie zmlúv, vrátane prevodu nehnuteľností, disponovanie s finančnými prostriedkami a vykonávanie práv a povinností spoločníka a konateľa spoločnosti L.M.FINANC, s.r.o., Tehelná 8, Trnava, IČO: 36 250 244. Dôvodom pre ustanovenie opatrovníka bola skutočnosť, že pobyt opatrovanca, ktorý je i jediným konateľom uvedenej obchodnej spoločnosti, bol dlhšiu dobu neznámy a bolo potrebné poskytnúť súdnu ochranu jeho záujmom podľa § 29 Občianskeho zákonníka. Opatrovník H. O. bol odvolaný z funkcie rozhodnutím Okresného súdu Trnava č.k. 16C/27/2012-185 z 13.9.2012 v spojení s uznesením tohto súdu č.k. 16C/27/2012-194 z 11.10.2012 a do funkcie opatrovníka opatrovanca U. O. bola ustanovená V. O., nar. XX.X.XXXX. Dôvodom tohto postupu bolo zneužívanie funkcie opatrovníka H. O., keď porušoval svoje povinnosti, zneužíval práva, spôsoboval na majetku opatrovanca škodu, nakladal s jeho majetkom bez schválenia súdu, bral na seba neprimerané majetkové riziká a konal v rozpore so zákonom. Samotný opatrovník s týmto postupom súhlasil.

V podnete na schválenie právneho úkonu sa ďalej uvádza, že spoločnosť L.M.FINANC, s.r.o. uzatvorila ako predávajúci dňa 23.3.2009 s kupujúcim A. R., nar. XX.X.XXXX kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol predaj nehnuteľností za kúpnu cenu 790 000 eur, ktorá mala byť riadne vyplatená a následne

došlo k prevodu časti týchto nehnuteľností na M.. M. V., nar. XX.XX.XXXX (podávateľ podnetu) za kúpnu cenu 750 000 eur. Dňa 31.1.2012 nadobudol právoplatnosť rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Sžr/46/2011 zo 17.1.2012, ktorým bol zmenený rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 24S/13/2010 zo dňa 26.1.2011 tak, že rozhodnutie o vklade Správy katastra H. pod č. V XXXX/XX zo dňa 3.4.2009, týkajúce sa predmetných nehnuteľností, bolo zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. Dôsledkom toho bolo uzatvorenie Dohody o vyrovnaní dňa 8.2.2012, ktorou sa opatrovník opatrovanca zaviazal vyplatiť M.. V. sumu 800 000 eur (750 000 eur ako kúpnu cenu a 50 000 eur ako náklady spojené so správou nehnuteľností od 19.10.2010) do lehoty splatnosti, teda do 10 dní od právoplatnosti rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Sžr/46/2011. Predmetný rozsudok označil podávateľ podnetu za nerešpektujúci „elementárne zásady právnej istoty a princípy ústavnej ochrany dobromyseľne nadobudnutého vlastníctva“, lebo bol z listu vlastníctva na jeho základe M.. M. V. vymazaný bez toho, že by bol informovaný a následne bola „zavedená“ na list vlastníctva spoločnosť L.M.FINANC, s.r.o.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 20P/260/2008-742 zo dňa 22.10.2014 v spojení s opravným uznesením tohto súdu č.k. 20P/260/2008-750 zo dňa 2.12.2014, právoplatným 30.12.2014, súd zistil, že U. O., nar. XX.X.XXXX bol vyhlásený za mŕtveho, za dátum jeho smrti sa určil deň XX.X.XXXX, pretože tento deň neprežil. Matričný úrad Trnava vydal úmrtný list s týmto dátumom úmrtia a Okresný súd Trnava začal konanie pod sp.zn. 26D/911/2014 vo veci prejednávania dedičstva po poručiťovi U. O.. Dedičské konanie bolo právoplatne skončené 31.3.2015 vydaním uznesenia č.k. 26D/911/2014-336 z 26.3.2015, na základe ktorého nadobudol jediný dedič - syn poručiťa H. O., nar. XX.XX.XXXX dedičstvo, teda aj obchodný podiel v spoločnosti L.M.FINANC, s.r.o.

Dedič sa následne vyjadril dňa 1.4.2016 k podnetu, na základe ktorého bolo vo veci začaté konanie, že schvaľovaný právny úkon považuje za „neexistentný“, nepravdivý a neplatný z nasledovných dôvodov, na preukázanie ktorých predložil i listinné dôkazy. Právny úkon opatrovníka H. O. za opatrovanca U. O. ako konateľa spoločnosti L.M.FINANC, s.r.o. zo dňa 23.3.2009, a to uzatvorenie kúpnej zmluvy s kupujúcim A. R., nar. XX.X.XXXX ohľadne predaja nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX Správy katastra H., nachádzajúcich sa v katastrálnom území H., špecifikovaných v zmluve, spolu za kúpnu cenu 790 000 eur, nebol schválený rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 27C/153/2010-225 zo 16.2.2012, právoplatným 15.3.2012, lebo nebol v záujme opatrovanca, keď poskytnutá zľava z kúpnej ceny nesmerovala k zhodnoteniu jeho majetku. Rozhodnutiu predchádzal rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1Sžr/46/2011 zo 17.1.2012, právoplatný 31.1.2012, ktorým bol zmenený rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 24S/13/2010-70 z 26.1.2011 tak, že rozhodnutie o vklade Správy katastra H. pod č. V XXXX/XX zo dňa 3.4.2009, týkajúce sa predmetných nehnuteľností, bolo zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. Dôvodom bola skutočnosť, že právny úkon za predávajúceho opatrovanca urobený jeho opatrovníkom nebol schválený súdom. Tento nedostatok sa nepodarilo odstrániť ani v spomínanom konaní na tunajšom súde pod sp. zn. 27C/153/2010. Preto bola za vlastníka predmetných nehnuteľností označená na liste vlastníctva spoločnosť L.M.FINANC, s.r.o. Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 20S/11/2012-190 z 23.4.2013, právoplatným 5.6.2013, zamietol návrh M.. V., ktorým sa domáhal ochrany pred nezákonným zásahom do jeho vlastníckeho práva voči Správe katastra H., keď zrušila v katastri nehnuteľností záznam o jeho vlastníckom práve k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré mal nadobudnúť kúpnyimi zmluvami z 22.9.2010 od predávajúceho A. R. a vklad bol povolený rozhodnutiami č. V XXXX/XX a V XXXX/XXX, právoplatnými 19.10.2010. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 26C/36/20125-489 z 11.4.2013, právoplatným 3.7.2014, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 10Co/153/2013 z 27.5.2014, bola zamietnutá žaloba M.. V. proti spoločnosti L.M.FINANC, s.r.o. o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Správa katastra H. rozhodnutím č. V XXXX/XX-XX zo dňa 4.12.2012 zamietla návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, lebo nedošlo k schváleniu tohto právneho úkonu súdom. Krajský súd v Trnave toto rozhodnutie potvrdil rozsudkom č.k. 43Sp/9/2013-73 z 1.7.2014, právoplatným 25.11.2015 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp.zn. 8Sžr/95/2014 z 22.10.2015.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/58/2012 súd zistil, že v označenom konaní sa prejednával totožný návrh na schválenie právneho úkonu aký je predmetom tohto konania, ktorý podal opatrovník H. O. a pre jeho späťvzatie bolo konanie zastavené. Súd nepripustil vstup M.. V. do konania. Uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť 24.9.2012.

Súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis (§ 272 CMP).

Podľa § 29 Občianskeho zákonníka, súd môže ustanoviť opatrovníka aj tomu, pobyt koho nie je známy, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov alebo ak to vyžaduje verejný záujem. Za tých istých podmienok môže súd ustanoviť opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iného vážneho dôvodu.

Tunajší súd ustanovil podľa citovaného ustanovenia nezvestnému opatrovancovi za opatrovníka jeho syna z dôvodu potreby chrániť jeho záujmy i záujmy firmy, ktorej bol jediným konateľom.

Súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu (§ 275 CMP).

Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov (§ 277 ods. 2 CMP).

Následne došlo k zmene v osobe opatrovníka, lebo pôvodný opatrovník si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z jeho funkcie riadne a v záujme opatrovanca.

Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 1 a 2 CSP).

Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 61 CSP).

Podľa § 7 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

Osoba opatrovanca bola vyhlásená za mŕtvu právoplatne dňa 30.12.2014 (kedy nadobudlo právoplatnosť i opravné uznesenie k rozsudku o vyhlásení za mŕtveho) k dátumu 12.8.2005, pretože bolo preukázané, že tento deň neprežila. Týmto dňom stratila spôsobilosť na práva a povinnosti a procesnú subjektivitu, teda spôsobilosť byť účastníkom konania.

Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví (§ 62 CSP).

Predmetné ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP) ukladajú súdu povinnosť skúmať procesnú subjektivitu kedykoľvek počas konania. Jej nedostatok v čase začatia konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý má za následok zastavenie konania.

Predmetom tohto konania je skúmanie podmienok pre (ne)schválenie právneho úkonu urobeného opatrovníkom za opatrovanca, ktorý preukázateľne ku dňu začatia tohto konania nemal spôsobilosť na práva a povinnosti, lebo bol mŕtvu, teda nemal ani spôsobilosť na povinnosti vyplývajúce mu zo záväzku, ktorý mal za neho prevziať opatrovník podpisom notárskej zápisnice dňa 8.2.2012. Súd sa pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania ďalej ani nezaoberal skutočnosťami, či predmetný právny úkon bol v záujme opatrovanca a či chránil jeho majetok, lebo tu neboli splnené podmienky pre konanie o schválenie právneho úkonu za niekoho, kto nežije, teda neexistuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 52 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. a) CSP).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.