

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/203/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721202974
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721202974.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. W. Z., K. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: G. Z., K. XX.XX.XXXX, I. O. Q. Q., I. Č. Q., T. K. Č. XXXX/X, a otca: P. Č., K. XX.XX.XXXX, I. O. S. Č. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý platiť pre maloletého S.K. W. zvýšené výživné vo výške 120 € mesačne, splatné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky s účinnosťou od 28.09.2021.

Zameškané výživné pre maloletého za obdobie od 28.09.2021 do 31.08.2022 vo výške 1.000,43 € je otec p o v i n n ý matke splácať po 20 € mesačných splátkach, pod následkom straty výhody splátok, spolu s bežným výživným.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Martin, č. k. 7C/17/2011-181 zo dňa 10.07.2014, právoplatný dňa 19.09.2014.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.09.2021 podala matka na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého zo sumy 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa na sumu 150 eur mesačne.

Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že rozhodnutím Okresného súdu Martin č.k. 7C/17/2011-181 zo dňa 10.07.2014 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa. Od roku 2014 náklady spojené s výchovou maloletého dieťaťa podstatne vzrástli. Vzhľadom na zdravotné problémy syna zabezpečuje o neho celodennú starostlivosť, poberá opatrovateľský príspevok v sume 608,44 eur a z uvedeného dôvodu si nemôže nájsť riadne zamestnanie. Syn od decembra 2014 má diagnostikovaný diabetes typu jedna, je odkázaný na podávanie inzulínu pumpou. Okrem toho syn trpí intoleranciou na mliečne výrobky. Syn je evidovaný u pedopsychiatra, kardiológa. Maloletý poberá peňažný príspevok zvýšených výdavkov - dieťa v sume 20,24 eur. Maloletý navštevuje 5. ročník ZŠ na ul. M.R. Štefánika, Vrútky. Vzhľadom na zdravotný stav nenavštevuje žiaden krúžok vo voľnom čase. Bývajú v chate na celoročné užívanie. Výdavky pre Kristiána sú zakúpenie inzulínových setov cca v sume 206 eur ročne, senzory na monitorovanie glykémie v tele cca 600 eur ročne, hygiena 8 eur mesačne, ošatenie 400 eur ročne, cestovné do školy 12 eur mesačne, mobil 20 eur mesačne, strava 200 eur mesačne. Otec na výživu maloletého v súčasnosti neprispieva, dlhuje jej cca 2.139 eur na zameškanom výživnom. Je vedené trestné konanie z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti na OS Martin pod spis. zn. č. 4T/66/2020. Otec o maloletého nejaví záujem, maloletý ho nepozná. Náklady na bývanie 150 eur

mesačne. Platí výživné na syna O. Z., K.. XX.XX.XXXX v sume 100 eur, 50 eur mu dáva na sporenie a 20 eur vreckové. Syn O. žije v domácnosti jej rodičov.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Na pojednávaní konanom dňa 11.08.2022 bola prítomná matka. Otec sa na pojednávaní nezúčastnil. Predvolanie mu bolo doručené náhradným spôsobom - zásielku si neprevzal v odbernej lehote. Svoju neprítomnosť neospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania a pred dožiadaným súdom uviedol, že sa pojednávania nezúčastní a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Kolízny opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca a kolízneho opatrovníka.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky,
- rozsudkom Okresného súdu Martin, č. k. 7C17/2011-181 zo dňa 10.07.2014, právoplatný dňa 19.09.2014,
- potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 09.12.2021 o poberaní dávok zo strany matky,
- potvrdením zamestnávateľa otca o príjme,
- zápisnicou o hlavnom pojednávaní vo veci vedenou pod sp.zn. 4T/66/2020 zo dňa 17.02.2022,
- zápisnicou o výsluchu konanom na Okresnom súde Veľký Krtíš dňa 03.05.2022 vedenej pod sp.zn. 13Pd/1/2022,
- výpisom z LV č. 665, k. ú. Modrý kameň, okres Veľký Krtíš, obec Modrý kameň,
- potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 21.06.2022,
- potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 21.06.2022,
- dohodou o vykonaní práce zo dňa 01.04.2022, podpísanou otcom a spoločnosťou B., W..Y..R..,
- potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočka Veľký Krtíš zo dňa 04.07.2022,
- potvrdením X. X. P., súdny exekútor, Exekútorsky úrad Lučenec zo dňa 25.04.2022,
- exekučným príkazom X. X. P., súdny exekútor, Exekútorsky úrad Lučenec zo dňa 28.04.2022,

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin, č. k. 7C17/2011-181 zo dňa 10.07.2014, právoplatný dňa 19.09.2014 bol P. Č. určený za otca maloletého, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky bol zaviazaný platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

6. Otec pracoval a príležitostne aj pracuje v spoločnosti B., W..Y..R.., W. W. B. S., K.. U..Z.. Š. Č.. XXX/ X. Priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od 02/2021 do 06/2021 bol vo výške 45,60 eur. Proti otcovi je vedené trestné konanie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Otec je spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese VA. S., R. Q. S., S.. Ú. Q. S. zapísaných na J. Č.. XXX W. - P. Y. P. W.. Č.. XXX U. XXX, G. V. U. K. V.. Č.. XXX R. B. XXX Q.2., V.. Č.. XXX R. B.Ý. XX Q., V.. Č.. XXX R. B. XXX Q.2., V.. Č.. XXX R. B.Ý. XXX Q., V.. Č.. XXX R. B. XX Q., V.. Č.. XXX R. B.Ý. XX Q., G. V.. Č.. XXX R. B. XX Q. 2. U. V.. Č.. XXX R. B.Ý. XXX Q.. Otec nie je, ani v minulosti nebol príjemcom dávok pomoci v hmotnej núdzi, ani iných dávok sociálnej pomoci. Je vedený ako uchádzač o zamestnanie od 12.01.2022 a evidencia trvá. Od 01.04.2022 pracuje na Dohodu o vykonaní práce vo firme B., W..Y..R.. uzavretá do 31.12.2022. V období od 12.01.2022 do 10.05.2022 mu bola vyplácaná dávka v nezamestnanosti 31,90 eur, 44,60 eur, 49,40 eur, 47,80 eur, 16 eur. Na majetok otca bolo X.. X. P. - súdny exekútor zriadené záložné právo, boli prikázané zrážky z dávky z nezamestnanosti a z dohody o vykonaní práce. Ku dňu 28.04.2022 zostávala pohľadávka 2.211,75 eur. Otec pred Okresným súdom Veľký Krtíš dňa 03.05.2022 na základe dožiadania uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Nemá na to financie. Financie si nevie zohnať nijako inak. Matka dieťaťa dostala svoje peniaze. Mesačne má 40-44 eur. Zamestnaný nie je, odrába 32 hodín. Nič iné uviesť nechce. Stále je evidovaný na ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši, od januára 2022, dávky mu boli vyplatené v sume 40 eur mesačne za uvedené obdobie. Je slobodný, v spoločnej domácnosti žije s S. Š.. Nehnuteľnosť nevlastní, majetok vyššej hodnoty nemá, úspory nemá. Jeho mesačné výdavky na bývanie a stravu sú

200 eur, exekúcie má približne 15.000 eur. Iné záväzky a splátky nemá. Má 4 deti, ale nemá na ne žiadnu vyživovaciu povinnosť ani na ne neprispieva. Zdravotný stav je dobrý, nemá žiadne výdavky spojené so zdravotným stavom. S maloletým dieťaťom sa nestretáva, v kontakte s ním nie je, nevidel ho vôbec, nad rámec výživného neprispieva, nie sú financie. Na pojednávaní na Okresnom súde Martin sa nezúčastní, súhlasí s pojednávaním bez jeho prítomnosti.

7. Maloletý v školskom roku 2021/2022 navštevuje 5. ročník ZŠ T. Q..Y.. Š., B..

8. Matka je evidovaná ako poberateľ peňažného príspevku na opatrovanie maloletého (od 07/2021 vo výške 608,44 eur) a je poberateľom prídavku na dieťa vo výške 25,50.

Matka uviedla, že môže len konštatovať, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť. Pokiaľ sa týka tohto neplnenia si vyživovacej povinnosti, je voči nemu na tunajšom súde vedené trestné konanie. Dňa 17.02.2022 je vedené hlavné pojednávanie vo veci a tam pravdepodobne bude rozhodnuté o tom, či otec bude, alebo nebude vzatý do väzby. Keďže začala a spustila exekučné konanie ohľadom dlhu na výživnom, vie, že otec vlastní nehnuteľnosť nejakú 1/12-tinu v katastrálnom území Q. S.. Rovnako pokiaľ sa týka jeho príjmových pomerov, má vedomosť o tom, že stále pracuje v spoločnosti B. W..Y..R., čož v podstate priznal aj v trestnom konaní pred zákonným sudcom, kde uvádzal, že 100, alebo 110 eur mesačne týždenne je mu vyplácané, to znamená mesačne okolo 400 eur. Myslí si, že jej legitímny požiadavok na zvýšenie výživného je týmto potvrdený. To, že on neplatí výživné ďalším štyrom deťom je problém ich matiek, nie jej. Ona má takúto vedomosť, tak žiada, aby súd dané skutočnosti preveril a rozhodol tak, ako ja žiada vo svojom návrhu, pričom netrvá teda na tých 150 €, ale súhlasila by som so zvýšením na 120 €.

9. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu., rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd jednoznačne dospel k záveru, že úprava vyživovacej povinnosti otca, smerujúca k zvýšeniu výživného na maloleté dieťa je opodstatnená.

20. Súd zisťoval zmenu pomerov od právoplatnosti posledného rozhodnutia o výživnom, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Martin, č. k. 7C17/2011-181 zo dňa 10.07.2014, právoplatný dňa 19.09.2014.

21. Porovnaním skutočností na strane rodičov a maloletého dieťaťa rozhodných pre určenie výšky výživného súd zistil, že matka pracovala v spoločnosti D. W., U..W., kde dosahovala príjem 340 eur mesačne. Bola poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na dieťa. V súčasnosti je matka poberateľkou opatrovateľského príspevku cez 600 eur mesačne a prídavkov na dieťa. Otec v tom čase nebol poberateľom dôchodkovej, nemocenskej, úrazovej ani dávky nezamestnanosti. Žil a aj v súčasnosti žije s S. Š.. Mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti, v súčasnosti má ďalšie štyri. Od 02/2012 bol nezamestnaný, nebol evidovaný ako uchádzač zamestnanie a nebol poberateľom žiadnych dávok. Z brigád mal príjem 40 eur mesačne. Nemal žiaden majetok ani hnutel'ný ani nehnuteľný. V súčasnosti je otec evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pracuje brigádne v spoločnosti B., W..Y..R... Výživné na maloletého dlhodobo neplatí, je kvôli tomu aj vedené exekučné konanie. Otec v tom čase, ako aj v súčasnosti uvádza ďalšie dlhy vo výške 15.000, resp. 16.000 eur. Maloletý mal v tom čase 4 roky, v súčasnosti má 12 rokov, navštevuje 5. ročník ZŠ, kvôli diagnostikovanému diabetes prvého stupňa je v opatrovateľskej opatere matky.

22. Súd pri zvýšení výživného sa má zamerať najmä na zmenu pomerov, ktoré od poslednej úpravy výživného nastali, jednak na strane povinného, jednak na strane oprávneného.

23. Zmena pomerov ohľadom pracovnej činnosti u otca zásadne nenastala. Otec nejaví záujem o zamestnanie sa, čo je pravdepodobne ovplyvnené exekúciami. Otec zavádza v tomto konaní súd, keďže uviedol, že dosahuje v spoločnosti B., W..Y..R.. príjem 40 eur, avšak v trestnom konaní uviedol sumu 400 - 450 eur. Otec uviedol, že nevlastní žiadne nehnuteľnosti, pričom skutočnosť je taká, že otec vlastní 1/12-inu nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území Q. S., niekoľko pozemkov a dva rodinné domy. Výdavky maloletého sa zásadným spôsobom zvýšili, maloletý má 12 rokov a navštevuje ZŠ, čo je výrazný nárast nákladov. Rovnako maloletý trpí diabetes prvého stupňa, potrebuje užívať inzulín, čo je navýšenie mesačných výdavkov o približne 67 eur. Výraznejším spôsobom sa navýšili aj náklady na stravu, keďže maloletý má intoleranciu na mliečne výrobky, ošatenie a hygienu. Matka bola v minulosti zamestnaná a jej príjem bol 340 eur mesačne, v súčasnosti je jej príjem z opatrovateľského príspevku cez 600 eur. Súd na základe zisteného skutkového stavu, zvýšených školských výdavkov, vekom maloletého, výdavkami súvisiacimi s rastom, zdravotných výdavkov maloletého dospel k záveru, že zvýšenie výživného o 90,13 eur mesačne je primerané. Matka s takýmto zvýšením súhlasila, rešpektujúc aj jej zvýšený príjem. Otec uvádza, že nič nemá a zarobí len minimálne. Súd v danom prípade pokiaľ sa týka príjmu zo zamestnania vychádzal z potenciality príjmu otca (keďže podľa potvrdení zarába 45 eur), ktorý si vie nájsť stabilnú prácu, nemá žiadne iné prekážky, ktoré by mu bránili pracovať, a teda pre súd to znamená, že sa takýmto spôsobom vyhýba exekúcii. Ustálil si príjem otca na sumu 500 eur mesačne, ktoré ako tvrdí aj reálne dosahuje a určil zvýšenie o 90,13 eur. Súd zohľadnil aj majetkové pomery otca, ktorý uvádzal, že nevlastní majetok, čo však súd preukázal, že nie je pravdou, Je spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území Q. S., ktoré sú podrobne špecifikované pod bodom 6. Pokiaľ otec uvádza ďalšie dlhy, tieto nijakým spôsobom súdu nepreukázal.

24. Na základe uvedeného pre súd vyplynulo, že došlo k takej zmene pomerov na strane rodičov a maloletého dieťaťa, ktoré by znamenali zmenu výšky výživného, a preto zvýšil výživné na maloletého na sumu 120 eur mesačne, s ktorou výškou súhlasila aj matka.

25. Súd priznal zameškané výživné od dátumu 28.09.2021, teda od dátumu podania návrhu do 31.08.2022. Pri určení nedoplatku na výživnom na deti za toto obdobie súd vychádzal zo skutočnosti, že otec mal platiť výživné vo výške 29,87 eur a určil nedoplatok na maloletého na výšku 1.000,43 eur (3

dni za mesiac september 2021 - 1 deň - 3 eurá x 3 - 9 eur + 11 mesiace x 90,13 eur = 991,43 eur). Súd umožnil otcovi splatiť nedoplatok v splátkach po 20 eur pod následkom straty výhody splátok.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.