

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/111/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613235823  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Sopková Maximová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7613235823.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Sopkovej Maximovej a sudkýň JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Zuzany Matyiovej v spore žalobcu: N. H., nar.X.X.XXXX, bytom C. A., zastúpený JUDr. Martin Špak, advokát so sídlom Odborárov 49, Spišská Nová Ves, proti žalovanej: Y., zastúpená Mgr. Juraj Berčo, advokát so sídlom Zimná 59, Spišská Nová Ves, v konaní o zaplatenie 7,65 Eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti platobnému rozkazu Okresného súdu Košice - okolie z 26. septembra 2014 č.k. 13Ro 78/2014-47

### rozhodol:

P o t v r d z u j e platobný rozkaz vo výroku o povinnosti odporkyne zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým platobným rozkazom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy od 13.12.2013 do zaplatenia a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na súde.

2. Ďalším výrokom súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 Eur na účet Okresného súdu Košice - okolie do 3 dní od právoplatnosti platobného rozkazu.

3. Proti platobnému rozkazu, a to proti výroku o trovách konania a proti výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť súdny poplatok, podala odvolanie žalovaná, ktorá navrhla, aby súd zrušil napadnuté výroky a aby zaviazal žalobcu k úhrade súdneho poplatku a k náhrade trov konania žalovanej vo výške 58,89 Eur (za 2 úkony právnej služby).

4. V odvolaní žalovaná uviedla, že bola zaviazaná na úhradu súdneho poplatku z návrhu namiesto žalobcu, ktorý bol od tejto povinnosti oslobodený. Ak teda súd žalobcovi následne nepriznal náhradu trov právneho zastupovania, nie je dôvodné ani to, aby zaviazal žalovanú uhradiť súdny poplatok za žalobcu. Žalobca zavinil vznik tohto konania, a aj napriek tomu, že žalovaná požadovanú istinu uhradila, je toho názoru, že stále ostáva vina za vznik tohto konania na žalobcovi. Ten žiadnym spôsobom neoznámil žalovanej, že mu dlhuje akúkoľvek čiastku, nedal jej žiadnu možnosť dobrovoľne svoj záväzok splniť. Žalovaná dokonca nemala ani žiadnu vedomosť o tom, že by žalobca bol zaviazaný uhradiť spoločný a nerozdielny záväzok tretej osobe a už vôbec nie o tom, že žalobca za neho niečo uhradil. Žalobca doposiaľ neuhradil celú sumu, z ktorej sa domáha podielu od žalovanej, aj preto bol návrh podaný predčasne. Žalobca sa najmä s ohľadom na výšku žalovanej istiny mal pokúsiť dobrovoľne vyzvať žalovanú na úhradu dlžnej istiny, pričom ak by svoj nárok odôvodnil, žalovaná by ho uhradila rovnako, ako ho uhradila po doručení platobného rozkazu. Žalobca v návrhu tvrdí, že žalovanú vyzval

na úhradu dlhu, toto tvrdenie je klamstvo. Žalobca žalovanú žiadnym spôsobom nevyzval, svoj nárok nešpecifikoval. Dôvody, pre ktoré žalovaná podala odvolanie aj proti výroku o povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 Eur, sú teda totožné s dôvodmi, ktorými žalovaná odôvodnila svoje odvolanie proti výroku o trovách konania. Považuje za chybné rozhodnutie, ktorým bol žalobca oslobodený od súdnych poplatkov. Žalobca je výlučným vlastníkom domu, súp. č. 165 v Obci Poráč, kde býva, a podielovým spoluvlastníkom mnohých ďalších nehnuteľností. V prípade, ak by žalobca nebol oslobodený od súdnych poplatkov, celkom určite by zvažoval mimosúdne vyriešenie sporov s ostatnými solidárnymi dlžníkmi, čím vôbec nemuseli vzniknúť trovy konania. Samostatným dôvodom bez ohľadu na zavinenie vzniku sporu je skutočnosť, že sa jedná o tzv. drobný spor, v ktorom súd neprímerane vysoké trovy konania môže nepriznať alebo znížiť. To bol dôvod, prečo súd nepriznal žiadnej zo strán náhradu trov právneho zastupovania a neexistuje dôvod, pre ktorý by toto nemalo platiť aj vo vzťahu k súdnemu poplatku.

5. Žalovaná v odvolaní ďalej uvádza, že žalobca nepreukázal, že skutočne uhradil celú dlžnú istinu, z ktorej sa domáha úhrady podielu od žalovanej. V danom prípade mal žalobca v zmysle § 511 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinnosť bez zbytočného odkladu upovedomiť ostatných dlžníkov o nároku veriteľa a dať ostatným dlžníkom príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke, a môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili. Žalobca túto svoju povinnosť nesplnil. Žalobca navyše nepreukázal, aby dlžnú sumu, z ktorej vychádzal pri výpočte istiny, ktorú požaduje od žalovanej (teda 10.812,58 Eur) skutočne v celosti uhradil a z konania vedeného pod sp. zn. 11 C/77/2012 celkom zjavne vyplýva, že žalobca túto sumu celú doposiaľ neuhradil. Napriek tomu je žalovaná ochotná svoj podiel na dlžnej istine uhradiť, aj keď je si vedomá, že žalobca nepreukázal splnenie svojej povinnosti voči veriteľovi Petrovi Majkuthovi. Aj z toho dôvodu je zrejmé, že návrh bol podaný predčasne. Na základe vyššie uvedeného navrhuje, aby súd zaviazal žalobcu k úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur voči štátu a na úhradu trov konania žalovanej vo výške 58,89 Eur (za 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastupovania vrátane porady s klientom a podanie tohto odvolania, pričom tarifná hodnota jedného úkonu činí 16,50 Eur + 8,04 Eur režijný paušál a 20 % DPH, to všetko na účet č. SK22 8360 5207 0042 0167 7868, BIC: BREXSKBXXXX).

6. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej čo do výroku o povinnosti zaplatiť súdny poplatok nevyjadril.

7. Súd prvej inštancie uznesením zo 14. decembra 2015 č.k. 13Ro/78/2014-69 zmenil výrok platobného rozkazu z 26. septembra 2014 č.k. 13Ro/78/2014-47 v časti o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania nepriznáva. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7. januára 2016. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplynulo, že súd po preskúmaní odvolania žalovanej voči výroku o trovách vyššie uvedeného platobného rozkazu dospel k záveru, že v rozsahu trov právneho zastúpenia žalobcu je dôvodné a z tohto dôvodu jej v tejto časti vyhovel a zmenil výrok predmetného platobného rozkazu o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Súd sa stotožnil predovšetkým s tvrdením žalovanej, že výška trov právneho zastúpenia je nepomerne vysoká vo vzťahu k žalovanej istine, nakoľko sa v tomto prípade vzhľadom na jej výšku jednoznačne jedná o drobný spor.

8. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 470 ods. 1).

9. Odvolací súd preskúmal odvolanie žalobkyne spolu s konaním súdu prvej inštancie v rámci odvolacieho konania bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

10. Platobný rozkaz je v napadnutom výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť súdny poplatok vecne správny, preto ho odvolací súd podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

11. Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd zistil, že správne súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania a tento bol vyrubený v správnej výške.

12. Z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. júna 2016 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. júna 2016, i keď sa stanú splatnými po 1. júli 2016 (§ 18f zákona o súdnych poplatkoch).

13. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej len „zákon“) poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

14. Podľa § 2 ods. 2 zákona ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

15. Vyššie citované ustanovenie § 2 ods. 2 zákona upravuje prípady, ak sa na poplatníka, uvedeného v § 2 ods. 1 zákona vzťahuje osobné oslobodenie podľa § 4 ods. 2 zákona, alebo ak bol poplatník súdom oslobodený od platenia súdnych poplatkov na návrh podľa § 254 ods. 1 CSP (do 30 júna 2016 podľa § 138 ods. 1 O.s.p.) a jeho návrhu bolo aspoň sčasti vyhovené, v ktorých prípadoch zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca za predpokladu, že nie je tiež od poplatku oslobodený.

16. V prejednávanej veci žalobca bol uznesením súdu prvého stupňa zo 16. júla 2014 č.k. 13Ro/78/2014-45, právoplatným 20. augusta 2014, oslobodený od platenia súdnych poplatkov v zmysle § 138 ods. 1 O.s.p. a súčasne návrhu žalobcu bolo vyhovené, keďže platobný rozkaz, ktorým sa priznalo žalobcovi právo na peňažné plnenie, nebol napadnutý žalovanou a v tejto časti nadobudol právoplatnosť. Žalovaná nie je od poplatku oslobodená.

17. Z dôvodov naplnenia podmienok uvedených vo vyššie citovanom ust. § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške stanovenej v rozhodnutí súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 6 ods. 1 zákona sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou.

19. Podľa § 7 ods. 1 zákona pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu. Ak nie je možné základ poplatku takto zistiť, je základom poplatku cena obvyklá v mieste a v čase podania návrhu na vykonanie poplatkového úkonu. Ak je základom poplatku cena nehnuteľnosti, touto cenou sa rozumie cena zistená podľa osobitných predpisov.

20. Podľa § 7 ods. 2 zákona cena príslušenstva sa zahrňuje do základu poplatku len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poplatkového úkonu.

21. Podľa položky 1a sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona, z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, predstavuje súdny poplatok z ceny (z úhrady) predmetu konania 6 %, najmenej 16,50 eur, najviac 16.596,50 eur.

22. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, vychádzajúc z ceny predmetu konania, ktorou je zaplatenie sumy 7,65 Eur, výška súdneho poplatku v danej veci predstavuje minimálnu sumu 16,50 Eur.

23. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil platobný rozkaz vo výroku o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

24. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomer hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorých sa konanie končí z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda , z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolávateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.