

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/294/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616205375  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7616205375.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudcov JUDr. Andreja Šalatu a JUDr. Petra Tutka, v spore žalobcu, TATRA-AGROLEV, s.r.o., Levoča, Nový dvor I6/3002, IČO: 31 729 797, zast. JUDr. Marekom Radačovským, advokátom, Košice, Žriedlová 3, proti žalovanému B. Š., Z., K. XX, IČO: 31 262 449, zast. JUDr. Ladislavom Lukáčom, advokátom, Prešov, Ul. Hlavná 19, o nariadenie neodkladného (predbežného) opatrenia, o späťvzatí návrhu

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z r u š u j e uznesenie z 26.4.2016 a konanie z a s t a v u j e.  
Žalobcovi priznáva náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie (predbežné opatrenie) tak, že žalovaný je povinný zdržať sa zásahov do produkčného bloku č. 6705/1 o výmere 45,277 ha, ktorý je umiestnený na parcelách CKN č. 2753, 2754, 2755, 2756, 2757, 2758, 2712, 2725, 2711, 2724, 2710, 2709, 2723, 2722, 2708, 2721, 2707, 2720, 2719, 2718, 2717, 2680, 2689, 2688, 2687, 2681, 2686, 2696, 2685, 2684, 2682, 2683, 2037/2, 2695, 2679, 2678, 2037/1, 2677, 2676 v katastrálnom území K. D., obec Spišský Hrhov, okres Levoča a to najmä zásahov do zasiatych plodín a obhospodarovania produkčného bloku a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a to náhrady škody titulom neoprávneného obhospodarovania Produkčného bloku žalovaným a žalobcovi uložil v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podať návrh na začatie konania o náhradu škody spôsobenej žalovaným pri neoprávnenom obhospodarovaní Produkčného bloku a určil, že o trovách konania rozhodne v konaní vo veci samej a, že uznesenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.

2.V odôvodnení uznesenia uviedol, čoho sa žalobca návrhom doručeným mu 7.4.2016 domáhal, čím návrh odôvodnil a čoho sa mieni návrhom vo veci samej domáhať, osobitne poukázal na list z 2.3.2016, ktorom žalovaný opätovne oznámil žalobcovi, že plánuje zopakovať svoje počínanie z roka 2015 a zasiaté plodiny odstráni na vlastné náklady, čím žalobca zdôraznil, že uvedené preukazuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, spočívajúcej v hroziacom opätovnom zničení zasiatych plodín žalobcu. Citujúc znenie § 75 ods.1,2,4,6,8, § 76 ods.1,2 O.s.p., návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. S poukazom na § 145 O.s.p. uviedol, že o trovách konania rozhodne až v konaní vo veci samej.

3.Odvolanie napadol včas podaným odvolaním žalovaný, v ktorom namietol, že na parcelách vo výmere 31,67 ha má uzatvorené nájomné zmluvy, z výmery 45,277 ha, na ktorých sa má zdržať zásahov. On pozemky obsial a potrebuje ich ošetrovať, že každý zákaz smerujúci sa k zdržaniu sa zásahov do siatych plodín je nezákonný a spôsobujúci škodu, preto navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a návrh zamietnuť, pričom si uplatnil náhradu trov tohto konania.

4.K odvolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý hneď úvodom uviedol, že žalovaný nedodrжал uznesením nariadenú povinnosť a zničil plodiny siate na Produkčnom bloku, že konaním žalovaného došlo k takej zmene pomerov, že nariadené predbežné opatrenie nemá žiaden reálny význam a tvrdenia žalovaného v odvolaní označil za zavádzajúce a nepravdivé.

5. Žalobca podaním z 10.6.2016 doručeným súdu 13.6.2016 označeným ako Vec: Návrh na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia uviedol, že 1. V označenom spore bolo uznesením z 26.4.2016 č. k. 2C/117/2016 - 12 nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa zásahov do produkčného bloku č. 6705/1 o výmere 45,277 ha, ktorý je umiestnený na parcelách CKN č. 2753, 2754, 2755, 2756, 2757, 2758, 2712, 2725, 2711, 2724, 2710, 2709, 2723, 2722, 2708, 2721, 2707, 2720, 2719, 2718, 2717, 2680, 2689, 2688, 2687, 2681, 2686, 2696, 2685, 2684, 2682, 2683, 2037/2, 2695, 2679, 2678, 2037/1, 2677, 2676 v katastrálnom území K. D., obec Spišský Hrhov, okres Levoča, a to najmä zásahov do zasiatych plodín a obhospodarovania produkčného bloku, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a to náhrady škody titulom neoprávneného obhospodarovania Produkčného bloku žalovaným. 2. Napriek nariadenému predbežnému opatreniu však žalovaný nedodrжал povinnosť ním stanovenú a zničil plodiny zasiate na Produkčnom bloku, Produkčný blok postriekal a zasial plodiny bez tzv. biocertifikátu. Tým nenávratne zničil Produkčný blok, ktorý sa tak stal nespôsobilým na ďalšiu bioprodukciiu ním realizovanú. S ohľadom na uvedené nemá ďalšie trvanie predbežného opatrenia význam, nakoľko Produkčný blok je pre jeho potreby dlhodobo nepoužiteľný. Voči žalovanému si bude uplatňovať náhradu škody spôsobenej jeho konaním v priamom rozpore s nariadeným predbežným opatrením. 3. Citoval znenie § 77 ods.2 O. s. p. 4. Má za to, že konaním žalovaného došlo k takej zmene pomerov, že ďalšie trvanie predbežného opatrenia nemá žiaden reálny význam, a preto navrhuje konajúcemu súdu, aby predbežné opatrenie nariadené uznesením z 26.4.2016 č. k. 2C/117/2016 - 12 v celom rozsahu zrušil.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že uznesenie, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené nenadobudlo právoplatnosť, a postup podľa § 77 ods.2 O. s. p. (§ 334 CSP) je možný len voči právoplatnému uzneseniu bol žalobca vyzvaný, či možno jeho podanie považovať za späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

7. Žalobca k výzve odvolacieho súdu zaslal stanovisko, v ktorom uviedol, že jeho podanie z 10.6.2016, ktorým žiada zrušiť nariadené predbežné opatrenie, možno považovať za späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

8. Žalovanému bolo späťvzatie žalobcu doručené 19.7.2016, ktorý sa k nemu nevyjadril.

9. Podľa § 470 ods.1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa § 471 ods.1 CSP predbežné opatrenia nariadené predto dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

11. Podľa § 370 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

12. Podľa § 370 ods.2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

13. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.2 CSP - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil a konanie zastavil.

14. Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

15. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods.1 CSP v nadväznosti na § 255 ods.1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania, lebo ako z obsahu odvolania, tak aj z obsahu späťvzatia návrhu je zrejmé, že žalobca požiadal o zastavenie konania potom ako žalovaný nerešpektoval nariadené neodkladné opatrenie, konal v rozpore s ním a v konečnom dôsledku konaním žalovaného došlo k takej zmene pomerov, že ďalšie trvanie neodkladného opatrenia nemá žiaden reálny význam. O výške priznaných trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods.2 CSP.

17. Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( §419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces ( § 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). ( § 421 ods 1,2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods.1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie ( § 422 ods.1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné ( § 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 ( § 425 CSP)

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.( § 426)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). ( § 428 CSP )

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.( § 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 430 ,§ 431 ods 1,2 , § 432 ods 1,2 ,§ 433 ,§434,§435 CSP).