

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/326/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314208772
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4314208772.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a členov senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a JUDr. Vladimíra Novotného, v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: E. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX/XX, W., o zaplatenie 1.486,40 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12C/51/2014, o čiastočnom späťvzátí žaloby, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti požadovaného zmenkového úroku nad výšku 0,06 % denne, rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 12C/51/2014-21 08. 09. 2015 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi zmenkový úrok 0,25 % denne zo sumy 1.157,64 eur od 10.3.2011 do 23.9.2011, čo predstavuje sumu 573,03 eur, zo sumy 1.007,64 eur od 24.9.2011 do 21.1.2012, čo predstavuje sumu 302,29 eur, zo sumy 925,64 eur od 22.1.2012 do 22.1.2012, čo predstavuje sumu 2,31 eur, zo sumy 923,07 eur od 23.1.2012 do 21.2.2012, čo predstavuje sumu 69,23 eur, zo sumy 841,07 eur od 22.2.2012 do 21.3.2012, čo predstavuje sumu 60,98 eur, zo sumy 759,07 eur od 22.3.2012 do 21.5.2012, čo predstavuje sumu 115,76 eur, zo sumy 677,07 eur od 22.5.2012 do 21.7.2012, čo predstavuje sumu 103,25 eur, zo sumy 595,07 eur od 22.7.2012 do 21.8.2012, čo predstavuje sumu 46,12 eur, zo sumy 513,07 eur od 22.8.2012 do 21.9.2012, čo predstavuje sumu 39,76 eur, zo sumy 431,07 eur od 22.9.2012 do 21.1.2013, čo predstavuje sumu 131,48 eur, zo sumy 349,07 eur od 22.1.2013 do 21.4.2013, čo predstavuje sumu 78,54 eur, zo sumy 267,07 eur od 22.4.2013 do 21.5.2013, čo predstavuje sumu 20,03 eura, zo sumy 185,07 eur od 22.5.2013 do 21.6.2013, čo predstavuje sumu 14,34 eur, zo sumy 103,07 eur od 22.6.2013 do 21.7.2013, čo predstavuje sumu 7,73 eura, zo sumy 83,07 eur od 22.7.2013 do 21.8.2013, čo predstavuje sumu 6,44 eur, zo sumy 1,07 eur od 22.8.2013 do 21.9.2013, čo predstavuje sumu 0,08 eur, 6 % ročný úrok zo sumy 1.157,64 eur od 20.6.2011 do 23.9.2011, čo predstavuje sumu 18,46 eur, zo sumy 1.007,64 eur od 24.9.2011 do 21.1.2012, čo predstavuje sumu 19,88 eur, zo sumy 925,64 eur od 22.1.2012 do 22.1.2012, čo predstavuje sumu 0,15 eur, zo sumy 923,07 eur od 23.1.2012 do 21.2.2012, čo predstavuje sumu 4,55 eur, zo sumy 841,07 eur od 22.2.2012 do 21.3.2012, čo predstavuje sumu 4,01 eur, zo sumy 759,07 eur od 22.3.2012 do 21.5.2012, čo predstavuje sumu 7,61 eur, zo sumy 677,07 eur od 22.5.2012 do 21.7.2012, čo predstavuje sumu 6,79 eur, zo sumy 595,07 eur od 22.7.2012 do 21.8.2012, čo predstavuje sumu 3,03 eura, zo sumy 513,07 eur od 22.8.2012 do 21.9.2012, čo predstavuje sumu 2,61 eur, zo sumy 431,07 eur od 22.9.2012 do 21.1.2013, čo predstavuje sumu 8,65 eur, zo sumy 349,07 eur od 22.1.2013 do 21.4.2013, čo predstavuje sumu 5,16 eur, zo sumy 267,07 eur od 22.4.2013 do 21.5.2013, čo predstavuje sumu 1,32 eur, zo sumy 185,07 eur od 22.5.2013 do 21.6.2013, čo predstavuje sumu 0,94 eur, zo sumy 103,07 eur od 22.6.2013 do 21.7.2013, čo predstavuje sumu 0,51 eur, zo sumy 83,07 eur od 22.7.2013 do 21.8.2013, čo predstavuje

sumu 0,42 eur, zo sumy 1,07 eur od 22.8.2013 do 21.9.2013, čo predstavuje sumu 0,01 eur, bez sumy 172,93 eur, ktoré odporkyňa už na úroky zaplatila, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 3,86 eur, a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku 89 eur na účet navrhovateľa č. 0020529227/6500 vedeného v Poštovej banke, a. s. a trov právneho zastúpenia vo výške 190,58 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. účtu 2641788159/0200 vedeného vo VÚB, a.s., a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Konštatoval, že predmetom sporu bol nárok zo zmenky, ktorá, aj keď pôvodne zrejme zabezpečovala nejaký záväzkový vzťah, indosáciou svoj zabezpečovací charakter stratila a stala sa zmenkou na platenie. Na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že zmenka má všetky formálne aj materiálne náležitosti, ktoré ZZŠ vyžaduje a je teda platnou zmenkou. Žalobca si žalobou uplatnil to, čo mu podľa čl. I § 48 ods. 1 ZZŠ titulom postihového práva patrí, právo bolo uplatnené riadne a včas, pričom jednotlivé nároky boli uplatnené v správnej výške. S poukazom k vyhodnotenému skutkovému a právnomu stavu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania.

2. Po vyhlásení predmetného rozhodnutia žalobca písomným podaním, doručeným súdu prvej inštancie hromadným podaním 22. 12. 2015 zobral späť žalobu v časti zmenkového úroku nad výšku 0,06 % denne a konanie žiadal v tejto časti zastaviť.

3. Žalovaná na výzvu súdu prvej inštancie súhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby.

4. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov.

7. Vychádzajúc z dikcie citovaného ustanovenia § 370 ods. 1 CSP je zrejmé, že disponovať s predmetom konania môže účastník nielen tým, že podá návrh na jeho začatie, ale aj tým, že podanú žalobu môže účinne vziať späť (sčasti alebo celkom) nielen počas konania na súde prvej inštancie ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozíciu konaním zo strany žalobcu voči súdu, ktorou prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Toto dispozíčné právo účastníka obsahuje v sebe oprávnenie slobodne disponovať s hmotnými a procesnými právami v civilnom konaní. Vziať žalobu späť je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie a ak bolo podané odvolanie, tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. Rozhodnutie o späťvzatí žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie je závislé na stanovisku druhého účastníka k tomuto procesnému úkonu žalobcu. V prípade, ak tento druhý účastník so späťvzatím žaloby súhlasí, alebo ak odvolací súd dospeje k záveru, že dôvody nesúhlasu druhého účastníka so späťvzatím žaloby nie sú dôvodmi vážnymi, späťvzatie žaloby pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V preskúmanej veci bola žaloba vzatá späť v čase, keď už súd prvej inštancie rozhodol o žalobe, avšak jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Tým bol daný dôvod pre postup v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, nakoľko žalobca zobral čiastočne žalobu späť, t. j. spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jeho vôli, pričom žalovaná vyslovila súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby, preto súd druhej inštancie postupujúc v intenciách § 370 CSP späťvzatie žaloby pripustil, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie v tejto časti zastavil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, rozhodujúc bez nariadenia pojednávania podľa § 378 ods. 1 a § 219 ods. 3 CSP.

9. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnej žalovanej priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania, pretože strana žalobcu zavinila zastavenie konania čiastočným späťvzatím žaloby.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).