

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 1T/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010913  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221010913.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Dominikou Volkaiovou, LL.M. v trestnej veci obžalovaného Jána Jeňa stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. augusta 2022 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
C. C. nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom I., adresa na doručovanie písomností R. XX L.,

je vinný, že

v dobe od 14:00 hod. dňa 05.04.2020 do 11:00 hod. dňa 06.04.2020, za pomoci pravého kľúča, ktorý si ponechal po tom, čo si byt č. XX na piatom poschodí v bytovom dome na adrese L. X v Košiciach prenajal cez internetový portál Booking.com na meno I. L. v dobe od 31.03.2020 do 01.04.2020, kde následne poškodenej vrátil falzifikát pravého kľúča od vstupných dverí bytu, z ktorého následne odcudzil 1 ks Smart televízor značky Samsung, model: UE55F6400AAK, typ: UE55F6400, čiernej farby s uhlopriečkou o veľkosti 140 cm spoločne s časťou závesnej konzoly a diaľkovým ovládačom, ktorý neskôr odpredal U. L. z L. za sumu 150,- €, čím takto uvedeným skutkom spôsobil pre poškodenú Ing. G. M. celkovú škodu vo výmere 276,28€,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,  
t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa §212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 77/2021 zo dňa 6.7.2021 právoplatného tým istým dňom, ktorým bol obvinenému za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.8.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II obžalobu na obžalovaného C. C., na tom skutkovom základe ako je uvedené v skutkovej vete rozsudku.

Procesné strany odmietli možnosť konania o dohode o vine a treste. Na hlavnom pojednávaní súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním listinných dôkazov vo vzťahu k výroku o treste.

Z výpovede obžalovaného súd zistil, že je aktuálne vo výkone trestu za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Pred nástupom výkonu trestu žil u rodičov v I. a pracoval u svojho otca v spoločnosti JJ E. s.r.o., kde mal príjem okolo 700,- eur mesačne. Pracoval tam asi rok, odkedy bol prepustený z výkonu predchádzajúceho trestu. Vyživovaciu povinnosť nemá a ani žiadne závislosti na návykových látkach.

Z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky z č. I. 103-107 bolo zistené, že obžalovaný ma evidovaných 19 priestupkov na úseku dopravy.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na č. I. 234-235 vyplynulo, že obžalovaný má evidovaných 7 odsúdení. V piatich prípadoch bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, v jednom prípade za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. OT 156/2019 zo dňa 22.7.2019 právoplatným toho istého dňa na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky a trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na päť rokov. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 18/2021 zo dňa 29.4.2021 právoplatným 20.5.2021 bol odsúdený za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. OT 156/2019, Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 56/2020 a Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 51/2020.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že skutok uvedený vo výroku rozsudku sa stal, je trestným činom a tento spáchal obžalovaný, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval.

Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona po stránke objektívnej tým, že za pomoci pravého kľúča, ktorý si ponechal po tom, čo si byt prenajal a poškodenej majiteľke bytu vrátil falzifikát pravého kľúča od vstupných dverí bytu, z ktorého následne odcudzil 1 ks Smart televízora zn. Samsung spoločne s časťou závesnej konzoly a diaľkovým ovládačom, ktorý neskôr odpredal, čím spôsobil poškodenej škodu vo výške 276,28 eur. Po stránke subjektívnej konal v priamom úmysle podľa ust. § 16 písm. a) Trestného zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený zákonom.

Pri rozhodovaní o treste sa súd riadil základnými zásadami pre ukládanie trestov podľa § 34 ods. 1 až ods. 4 Trestného zákona.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona je určená trestná sadzba 0-2 roky. Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona je za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia stanovená trestná sadzba vo výmere 0- 2 roky. V danej veci bol ukladaný trest súhrnný, lebo vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obžalovaný spáchal prejednávany skutok skôr, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 77/2021 zo dňa 6.7.2021 právoplatným tým istým dňom odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona.

Súd mal v prípade obžalovaného preukázané jednu poľahčujúcu okolnosť, a to v zmysle ust. § 36 písm. l), že sa ku spáchaniu skutku priznal a tento úprimne oľutoval. Súd priznal jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle ust. § 37 písm. h) Trestného zákona, vzhľadom na to, že bol ukladaný trest za zbiehajúcu sa trestnú činnosť.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného prihliadol na pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 a ukladal tak trest v základnej výmere trestnej sadzby 0- 2 roky.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, tak trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálneho odsúdenia páchatel'a spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň naplňa aj ochranu spoločnosti, súd mal pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť na zreteli. V zmysle zásady legality trestu je možné uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, v akej je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom trestné sadzby za jednotlivé trestné činy sú ustanovené v osobitnej časti Trestného zákona.

Obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin, pričom v danom prípade súd vzal do úvahy aj predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, ktorý má v registri trestov evidovaných celkovo sedem odsúdení, v každom jednotlivom prípade za úmyselnú trestnú činnosť. Zohľadnená bola tiež skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. OT 156/2019 zo dňa 22.7.2019 právoplatného tým istým dňom, teda v čase keď mal súdom zvýraznenú povinnosť viesť riadny život. Uvedené vzhľadom na to, že nejde u obžalovaného o ojedinelé porušenie trestnoprávných noriem, ale o opakované páchanie úmyselnej trestnej činnosti, má vplyv na konštatovanie záveru, že obžalovaný prejavil svojim konaním výrazne negatívny postoj k dodržiavaniu spoločenských noriem, jeho záujmu viesť riadny život, a preto má súd za to, že je nevyhnutné v danom prípade na naplnenie výchovného účelu trestu, pôsobiť na obžalovaného penitenciárne.

Výška uloženého trestu je primeraná osobe obžalovaného a jeho pomerom. Takýto trest podľa názoru súdu zohľadňuje možnosti nápravy páchatel'a a zodpovedá zásadám individuálnej a generálnej prevencie, bude dostatočnou represiou pre obžalovaného a tiež naplnením účelu, že obžalovaný sa v budúcnosti bude vyvarovať páchaniu trestnej činnosti a starostlivejšie zväží následky svojho konania.

Vzhľadom na to, že bol ukladaný trest súhrnný podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, súd postupom podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 77/2021 zo dňa 6.7.2021 právoplatnom toho istého dňa, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov nepodmienečne za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona a uložil trest vo výmere dvanásť mesiacov nepodmienečne.

Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, preto ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II, o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Košiciach. Odvolanie má odkladný účinok.