

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/151/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214206511
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6214206511.6

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX K. J., t. č. D. Q. XXX/X, N., proti dieťaťu K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš a matke K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX K. J., t. č. bytom K. P. XXX, D. D., o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že navrhovateľ S. K. nar. XX.XX.XXXX n i e j e otcom maloletého dieťaťa K. K., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľ n e m á nárok na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 18.08.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že nie je otcom maloletej K. K., nar. XX.XX.XXXX. Vo svojom návrhu uviedol, že s matkou maloletej sú manželia, ale od roku 2005 spolu nežijú v spoločnej domácnosti. Otcom maloletej má byť druh matky, s ktorým matka žije v spoločnej domácnosti. Vzhľadom ku skutočnosti, že s matkou dieťaťa neudržiava žiadny pohlavný styk od prerušenia ich spolužitia je vylúčené, že by mohol byť otcom maloletej K..

2. Súd uznesením č. 10C/151/2014-37 zo dňa 27.05.2015 ustanovil maloletej K. K. kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, aby maloletú zastupoval v konaní.

3. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že manžel odišiel v decembri 2004 do zamestnania, ktoré mu našla u kamarátky. Viac sa domov nevrátil, odvtedy ho nevidela, nekontaktuje ju, nestará sa ani o ich 5 detí. Dcéra K. sa narodila XX.XX.XXXX a nie je dcérou manžela, pretože od roku 2004 manžela nevidela a intímne sa s ním nestýkala. Otcom dcéry je jej priateľ K. O., s ktorým žije v spoločnej domácnosti a ten si je vedomý, že K. je jeho dcéra.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, najmä podaným návrhom, rodným listom dieťaťa a výpoveďou matky dieťaťa. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Navrhovateľ a matka dieťaťa sú manželmi. Matke sa narodilo dňa XX.XX.XXXX v Poprade dieťa - dcéra K.. Do matriky (zväzok 96, ročník 2014, strana 154, por.č. 87) bol ako otec zapísaný manžel matky - navrhovateľ S. K..

Podľa § 108 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone, súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

5. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že otcovstvo k maloletému dieťaťu bolo určené na základe domniek otcovstva v súlade s ustanovením § 84 a § 85 ods. 1 Zákona o rodine Navrhovateľ a matka dieťaťa sú doposiaľ manželmi a dieťa sa narodilo počas trvania manželstva. Navrhovateľ v súlade s ustanovením § 86 ods. 1 Zákona o rodine podal návrh na zapretie otcovstva. Návrh bol podaný dňa 18.08.2014. Súd neskúmal, kedy sa o narodení dieťaťa navrhovateľ dozvedel, pretože zistil, že dieťa sa narodilo dňa 25.01.2011 a návrh na zapretie otcovstva tak bol podaný v trojročnej lehote. Navrhovateľ aj matka dieťaťa zhodne potvrdili, že spolu dlhodobo nežijú, nevideli sa niekoľko rokov a preto sa intímne nemohli stykať. Rozpor vo výpovediach, či tak bolo od decembra 2004 alebo k rozchodu došlo v priebehu roku 2005 súd neskúmal. Vzhľadom k dostatočnej odluke manželov to nepovažoval za podstatné. Súd považuje za preukázané, že navrhovateľ a matka dieťaťa pred narodením dieťaťa spolu nesúložili cca 9 rokov, preto v súlade s ustanovením § 87 ods. 1 Zákona o rodine považuje za vylúčené, že by navrhovateľ mohol byť otcom maloletej. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, súd by mu mohol priznať náhradu trov konania, pokiaľ by to bolo možno spravodlivo požadovať. Súd ale také dôvody nenašiel, navrhovateľ si nárok neuplatnil, žiadne trovy mu nevznikli, preto súd rozhodol, že nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)