

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/82/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010903
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010903.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 28.07.2016 v Martine vydáva tento

rozhodol:

Obvinený

J. Y., N.. XX.XX.XXXX M. T., C. A. T., L.. S. Č.. XXX, W. A. M. C., L.. V. XX, Č. T.,

uznáva sa za vinného, že

ako otec R. Y., N.. XX.XX.XXXX P. Q. Y., N.. XX.XX.XXXX, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 16P/127/2005-52 z 09.01.2006, právoplatným 15.03.2006, vykonateľným 21.03.2006, ktorým bol viazaný prispievať na výživu maloletej R. Y. vo výške 46,47 Eur (1400,- SK) a maloletého Q. Y. vo výške 46,47 Eur, (1400,- Sk) mesačne, počnúc dňom 01.02.2006 vždy do každého 20- teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky B. Y., N.. XX.XX.XXXX, ktorej boli obe maloleté deti zverené do výchovy a opatery, následne zmenenú rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 23P/173/2012 z 18.12.2012 v spojení z rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 9CoP/23/2013 z 11.04.2013, právoplatným 06.06.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu R. Y. vo výške 100,- Eur mesačne počnúc od 10.09.2012, vždy do každého 15 - teho dňa v mesiaci k rukám R. Y. a rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 22P/21/2009-65 z 26.02.2010 právoplatným 26.03.2010, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Q. Y. vo výške 82,98,- Eur mesačne počnúc dňom 04.02.2009, vždy do 20- teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky B. Y., pričom si svoju vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas a od 10.11.2010 do 29.05.2012 a do 23.03.2013 doposiaľ, čím mu na výživnom vznikol dlh vo výške 6. 709,58,- Eur a takto konal hoci v období od 10.11.2010 až doposiaľ nežiadal na Úrade práce Českej republiky o sprostredkovanie zamestnania, ani si sám nezabezpečil zamestnanie, v období od 02.04.2013 do 10.01.2014 bol zamestnaný u V.. C. N. s miestom podnikania F. S.N. XX/XX, XXX XX Y., Č. T., pričom v tomto období mal pravidelný mesačný príjem, a takto konal hoci bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 2T//168/2010, z 26.10.2010, právoplatným 19.11.2010, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, so zaradením na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmienene prepustený 21.03.2013,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.