

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/155/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203070
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8514203070.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným: 1. T. O., nar. XX.XX.XXXX, 2. H. O., nar. XX.XX.XXXX obaja bytom D. H. XXX 3. S. T., nar. XX.XX.XXXX, D. H. XXX za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, právne zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, AK, Urbanková 1562/6, 040 01 Košice, o zaplatenie sumy 8.373,80 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k.: 5C/179/2014-110 zo dňa 28.04.2016 jednohlasne takto

rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e sa uznesenie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.
- II. Vedľajší účastník má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) konanie zastavil, žalovaným v 1. až 3. rade náhradu trov konania nepriznal, žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných v 1. až 3. rade trovy konania vo výške 523,96 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Moniky Marjanovič, advokátky, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia a žalobcovi vrátil časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 450,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., v lehote 30 od právoplatnosti tohto uznesenia.

2. S poukazom na ust. § 96 ods. 1 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) účinného do 30.06.2016, s prihliadnutím na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu skôr, než sa začalo pojednávanie a na to, že žalovaný v 1. rade súhlasil so späťvzatím žaloby a zastavením konania, pričom nesúhlas žalovaných v 2. a 3. rade a vedľajšieho účastníka so späťvzatím žaloby by nebol účinný, súd prvej inštancie konanie vo veci zastavil.

3. O trovách konania žalovaných a vedľajšieho účastníka na podporu žalovaných rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Žalobca zaviniel zastavenie konania, keďže zobral žalobu bez uvedenia dôvodu po nariadení termínu pojednávania a po doručení vyjadrenia vedľajšieho účastníka v ktorom namietal aktívnu legitimáciu žalobcu a žiadal z tohto dôvodu žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Žalobca nepreukázal, aby žaloba bola podaná dôvodne a aby k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaných a preto bol v zmysle judikatúry súdov podľa zásady zavinenia povinný uhradiť trovy konania žalovaným a vedľajšiemu účastníkovi. Žalovaní v 1. až 3. rade si trovy konania neuplatnili a zo spisu nevyplývalo, aby im nejaké trovy konania vznikli, preto im súd prvej inštancie náhradu trov konania nepriznal.

4. Keďže žalobca zoberal žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, súd prvej inštancie vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 450,80 eur po krátení o sumu 6,70 eur a uložil prevádzkovateľovi systému, spoločnosti Slovenská pošta, a.s., aby tento poplatok vrátil žalobcovi do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia, v zmysle citovaného § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel.

5. Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia. Odvolateľ považoval právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní za nadbytočné, účelové a nevhodné. Mal za to, že združenie musí byť z podstaty svojej existencie schopné samo poskytnúť právnu pomoc v spotrebiteľských veciach. Navrhol v zmysle ust. § 220 O.s.p. napadnutý výrok o trovách konania vedľajšieho účastníka zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil trovy konania v odvolacom konaní vo výške 31,22 Eur.

6. Vo vyjadrení k odvolaniu vedľajší účastník na strane žalovaných uviedol, že ma za jednoznačne, že ku zastaveniu konania došlo v dôsledku procesnej aktivity vedľajšieho účastníka, keď žalobca po doručení jeho procesného stanoviska vo veci zoberal svoj návrh v celom rozsahu späť. Zdôraznil, že súd prvej inštancie zastavil konanie na základe dispozičného úkonu žalobcu, pred prvým pojednávaním. Navrhol potvrdiť rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka ako vecne správny a priznať náhradu trov odvolacieho konania.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C.s.p.“) v zmysle pravidiel uvedených v § 470 ods. 1 a 2 C.s.p., vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a ďalej C.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

8. Podľa § 470 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

9. Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. účinného do 31.12.2014 ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. (účinného do 31.12.2014) do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

10. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Zmyslom a účelom náhrady trov konania v konaní pred všeobecným súdom je poskytnúť úspešnej strane alebo strane, ktorej to priamo priznáva zákon, náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musela alebo bude musieť nepochybne zaplatiť, pričom by ich nemusela zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred všeobecným súdom.

13. Súd rozhodujúci o priznaní náhrady trov konania je povinný vždy skúmať účelnosť vynaložených trov konania uplatnených úspešným účastníkom v spore, ako i skutočnosť, či nie sú splnené podmienky pre postup podľa § 257 C.s.p.; nie je rozhodujúce, či je tomu tak pri uplatnení práva alebo jeho bránení.

14. Je potrebné vziať na zreteľ, že účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania. Podmienkou je, že ide o výdavky potrebné na uplatňovanie, či bránenie práv účastníka konania. Súdu prináleží hodnotiť ako kritérium pre ich priznanie ich účelnosť, resp. nevyhnutnosť.

15. Účelnosť je vlastnosť procesu spočívajúca v sledovaní cieľa. Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze.

16. Z obsahu spisu vyplýva, že Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ oznámilo vstúp dňa 12.07.2014 do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaných podľa § 93 ods. 2 O.s.p. s tým, že podľa § 93 ods. 4 O. s. p. má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, pričom koná iba sám za seba. Vo veci podaním doručením súdu prvej inštancie dňa 02.12.2014 namietal aktívnu legitimáciu žalobcu. Navrhol žalobu žalobcu zamietnuť a priznať mu náhradu trov jemu vzniknutých na právnom zastúpení. Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť dňa 27.04.2016 pred začatím pojednávania a žiadal zastaviť konanie a nepriznať vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

17. Vedľajší účastník je plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý ochraňuje práva spotrebiteľa, a to v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. účinného do 30.06.2016. Právo na právne zastúpenie je garantované Ústavou SR, ktorá v článku 47 ods. 2 stanovuje, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdom, inými štátnymi orgánmi, alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Vedľajší účastník ako právnická osoba - občianske združenie, nemôže byť výnimkou v tom smere, že by sa takému účastníkovi malo toto ústavné právo odopierať. Je nelogické tvrdiť, že občianske združenie, ktoré bolo založené na ochranu práv občana - spotrebiteľa, musí vo svojej podstate samo o sebe zabezpečovať aj právne služby a ochranu práv spotrebiteľa po právnej stránke. Zabezpečenie právneho zástupcu z radov advokátov je plne v súlade s plnením účelu a poslania tohto občianskeho združenia, pretože najmä v súčasnosti pri komplikovanej právnej úprave a často meniacej sa legislatíve, pri potrebe naštudovania a zvládnutia noriem Európskej únie je nepochybné, že zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom z radov advokátov je nutné a žiaduce, pričom nijakým spôsobom sa takto nespochybňuje podstata a poslanie občianskeho združenia. Práve naopak, ide o prejav zodpovedného a kvalifikovaného prístupu pri ochrane práv spotrebiteľa.

18. Odvolací súd zároveň poukazuje na rozhodnutie NS SR z 29.09.2015, sp. zn. 4 MCdo/16/2014, v ktorom NS SR uviedol: „Pojem „účelný“ je nevyhnuté chápať ako určitú poistku pred hradením nákladov nesúvisiacich s konaním, pred nadbytočnými či nadmernými nákladmi (napr. opakované uplatnenie náhrady za prevzatie a prípravu zastupovania, nepotrebné konzultácie s klientom atď.). Vzhľadom na ústavne zaručené právo na právnu pomoc nie je možné prostredníctvom uvedeného termínu (neúčelne vynaložené náklady konania) vymedziť kategóriu subjektov, ktorá by tak z hľadiska právneho zastúpenia mala odlišné postavenie, a tak jej de facto právo na zastúpenie advokátom v konaní upierať a z hľadiska ostatných účastníkov ju diskriminovať. Účastníka nie je možné sankcionovať tým, že mu nebude priznaná náhrada nákladov zodpovedajúca výške odmeny advokáta s tým, že sa mohol v konaní brániť sám.“ Odvolací súd konštatuje, že uvedené závery sa rovnako vzťahujú na vedľajšieho účastníka, teda nie je možné súhlasiť s argumentom žalobcu, že trovy právneho zastúpenia vedľajších účastníkov sú neúčelné z dôvodu, že vedľajší účastník - občianske združenie na ochranu spotrebiteľov má byť samé zo svojej podstaty schopné poskytnúť právnu pomoc spotrebiteľovi v súdnom konaní.

19. Pri posudzovaní účelnosti trov je potrebné prihliadnuť na to, že vedľajší účastník poskytol žalovaným kvalifikovanú ochranu. Aktivity vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní evidentne súvisia s ochranou spotrebiteľa. Činnosť vedľajšieho účastníka bola účelná, pretože viedla k sledovanému cieľu za použitia primeraných prostriedkov.

20. Ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Preto, ak v tomto prípade vzal žalobca žalobu voči žalovaným v celom rozsahu späť, pričom z obsahu spisu je nesporné, že tak urobil z dôvodu, že akceptoval námietku aktívnej vecnej legitimácie, ktorú voči uplatňovanému nároku vzniesol vedľajší účastník na strane žalovaných, možno konštatovať len jediný záver a to, že predmetná žaloba žalobcu bola podaná (objektívne) nedôvodne a že k jej späťvzatiu došlo v dôsledku jeho procesného zavinenia. Odvolací súd preto jednoznačne súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že späťvzatím žaloby žalobca zavinil zastavenie konania a preto

v zmysle citovanej právnej úpravy vyplývajúcej z ust. § 256 ods. 1 C.s.p. musí niesť za to následky vo forme náhrady trov konania vzniknutých na protistrane.

21. So zreteľom na všetky tieto dôvody odvolací súd uznesenie vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania potvrdil ako vecne správne.

22. O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 C.s.p.. V odvolacom konaní bol neúspešný žalobca, preto mu odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Naopak nárok na náhradu trov odvolacieho konania vznikol vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných ako plne úspešnému účastníkovi v konaní a to vo výške 100 %.

23. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).