

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/464/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614203941  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614203941.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a sudcov JUDr. Miroslava Sogu a JUDr. Dany Popovičovej vo veci žalobcov 1) T. B. C., G.. X.X.XXXX Q. X) N. C., G.. XX.XX.XXXX, U. L., L. X, obaja zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Igora Šafránka, advokáta, Svidník, Sov. hrdinov 163/66, proti žalovanému Hypo Collector, s.r.o., Jablonové 116, IČO: XX XXX XXX, zast. Advokátska kancelária, GRABAN, TORMA & PARTNERS, s.r.o. Košice, Vodná 3, o zdržanie sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, o odvolaní žalobcov a žalovaného proti uzneseniu 7C/67/2014-220 z 19.5.2015 a doplňujúcemu a právnenému uzneseniu 7C/67/2014-231 z 9.6.2015 Okresného súdu Spišská Nová Ves

### rozhodol:

M e n í uznesenie 7C/67/2014-220 z 19.5.2015 vo výroku o trovách konania tak, že žalobcovia v 1. a 2. rade sú povinní nahradiť žalovanému spoločne a nerozdielne trovy právneho zastúpenia 736,04 € a trovy súdneho poplatku za podané odvolanie 33,- €, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu žalovaného Advokátska kancelária GRABAN, TORMA & PARTNERS, s.r.o..

P o t v r d z u j e uznesenie 7C/67/2014-231 z 9.6.2015 vo výroku o trovách konania.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) uznesením 7C/67/2014-220 z 19.5.2015 konanie zastavil a žalobcom v 1. a 2. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne do 15 dní od právoplatnosti uznesenia nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 736,04 eur na účet právneho zástupcu žalobcu GRABAN, TORMA & PARTNERS, s. r. o., Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach, č. účtu: XX XXX XX XXX/XXXX Z. F. K. R. P. Q. A., Q.. A..

2. O trovách konania rozhodol , vychádzajúc z § 146 ods. 2 O.s.p. prvá veta. Konštatoval, že v danom prípade žalobcovia zobrali žalobu dobrovoľne späť , bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu, že z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinili zastavenie konania, a preto sú povinní nahradiť žalovanému trovy konania. Z doterajšieho priebehu konania v danej veci mal za zrejmé, že žalobca nebol úspešný v návrhu na vydanie predbežného opatrenia a z obsahu žaloby doposiaľ nevyplývalo, žeby predmetná žaloba bola podaná dôvodne, že samotní žalobcovia späťvzatím žaloby v konečnom dôsledku priznali jej neopodstatnenosť a späťvzatím žaloby zavinili zastavenie predmetného konania. Z priebehu doterajšieho konania mu zároveň nevyplývalo, žeby k zastaveniu konania došlo pre správanie žalovaného a aby bol povinný uhradiť trovy konania žalobcom. Na základe uvedeného mal zato, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. a žalobcom uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu GRABAN, TORMA & PARTNERS, s. r. o. so sídlom v Košiciach podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. v platnom znení (ďalej len vyhl.) vo výške 736,04 eur, podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyhl. základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon za r. 2014 je 61,85 eur a za r. 2015 64,53 eur

(1/13 výpočtového základu). Konštatoval, že žalovaný nesprávne vychádzal z výpočtu hodnoty 1 úkonu právnej služby, z tarifnej hodnoty sporu 139.792,27 eur, teda z hodnoty nehnuteľnosti, nakoľko výrok žaloby znie na zdržanie sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, takže sa nedá určiť hodnota sporu. Súd priznal žalovanému trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby za r. 2014 po 61,85 eur, t. j. , 123,70 eur (odvolanie proti uzneseniu o vydaní predbežného opatrenia z 25. 3. 2014, účasť na pojednávaní 21. 7. 2014), za 2 úkony právnej služby za r. 2015 po 64,53 eur, spolu 129,06 eur (účasť na pojednávaní 23. 2. 2015 a vyjadrenie z 24. 3. 2015), spolu za 4 úkony právnej služby 252,76 eur, podľa § 16 ods. 3 vyhl. 2x 8,04 eur - režijný paušál za r. 2014 a 2x 8,39 eur - režijný paušál za r. 2015, spolu režijný paušál 32,86 eur. Zást. žalovaného priznal náhradu cestovného podľa § 15 písm. a) vyhl., a to náklady na pohonné hmoty pri použití osobného motorového vozidla Mercedes Benz so spotrebou 8,5 l/100 km pri ceste z Košíc do Spišskej Novej Vsi a späť 22,77 eur, za ďalšiu cestu na pojednávanie pri použití osobného motorového vozidla FORD S - MAX so spotrebou 6,0 l/100 km pri ceste z Košíc do Spišskej Novej Vsi a späť (náklady na pohonné hmoty vo výške 36,19 eur), paušálne náklady na cestovné spolu 72,46 eur, náhradu za stratu času stráveného cestou do miesta pojednávania podľa § 17 ods. 1 vyhl. za r. 2014 107,20 eur (1,35 hod. - 4 polhodiny) a za r. 2015 111,84 eur (8x 13,40 eur a 8x 13,98 eur), náhradu za stratu času celkom 219,04 eur, celkom trovy konania 736,04 eur. Žalovanému nepriznal náhradu súdneho poplatku za podanie odvolania 33,- eur, nakoľko žalobcovia sú ako spotrebiteľia od súdnych poplatkov v tomto konaní oslobodení.

3. Doplňujúcim a opravným uznesením 7C/67/2014-231 z 9.6.2015 1. Žalobcom v 1. a 2. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne do 15 dní od právoplatnosti uznesenia nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 83,85 eur na účet právneho zástupcu žalobcu GRABAN, TORMA & PARTNERS, s. r. o., Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach, č. účtu: 13 918 55 018/1111 v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. 2.Opravit odôvodnenie uznesenia sp. zn. 7C/67/2014-220 v texte na strane č. 222 prvý odsek , šiesty riadok, kde text správne má znieť: „Podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky ....“

4. V odôvodnení , vychádzajúc z § 165 ods. 1 a § 166 ods. 1 O.s.p. (ich znenie citoval) , uviedol, ako rozhodol uznesením z 19.5.2015, v čom spočívala odmena právneho zastúpenia priznaná žalovanému za poskytnutie právnych služieb. Ďalej uviedol, že 28. 5. 2015, teda ešte predtým, ako predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť (proti tomuto bolo podané odvolanie žalobcami aj žalovaným), právny zástupca žalovaného doplnil vyčíslenie trov konania a požadoval odmenu za ďalší úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to vo výške 705,41 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia podľa § 16 ods. 3 vyhl. a režijný paušál za r. 2014 8,04 eur. Uviedol, že žalovanému priznal náhradu za ďalší úkon právnej služby jeho zást. - prevzatie a príprava zastúpenia, odmenu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. vo výške 61,85 eur + 1x 8,04 eur - režijný paušál, spolu 69,89 eur + 20 % DPH 13,96 eur, t. j. 83,85 eur, že podľa § 165 ods. 1 O.s.p. opravil odôvodnenie uznesenia z 19. 5. 2015, kde bol nesprávne citovaný § 11 ods. 1 písm. b) vyhl. , že správne mal citovať § 11 ods. 1 písm. a), čomu korešponduje aj ďalšia časť odôvodnenia, že v tejto sa uvádza, že žalovaný nesprávne vychádzal z výpočtu hodnoty jedného úkonu právnej služby, keď vychádzal z hodnoty nehnuteľnosti, teda z hodnoty sporu, nakoľko pri žalobe o zdržanie sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou sa hodnota sporu nedá určiť, že z takéhoto právneho posúdenia vychádzal aj pri priznaní odmeny, ako je uvedené v enunciate tohto rozhodnutia.

5. Proti uzneseniu 7C/67/2014-220 z 19.5.2015 a doplňujúcemu opravnému uzneseniu 7C/67/2014-231 z 9.6.2015 podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia aj žalovaný.

6. Žalobcovia v odvolaní proti uzneseniu 7C/67/2014-220 z 19.5.2015 namietali neúplný skutkový stav veci a nesprávne právne posúdenie veci , pokiaľ ide o výrok o trovách konania. Poukázali na to, že podľa ich názoru žalobu podali dôvodne a , že bolo podľa ich názoru dôvodné domáhať sa zdržania výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou z dôvodov uvedených v žalobe, že 5.3.2015 však bola dražba uskutočnená, čím boli zbavení svojho obydľia, že sa tak stalo v dôsledku toho, že Krajský súd v Košiciach, uznesením 5Co/484/2014 z 10.06.2014 zmenil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves 7C/67/2014 z 5.3.2014, ktorým bolo vydané v ich prospech predbežné opatrenie a návrh na nariadenie predbežného opatrenia krajský súd zamietol. Vzhľadom na tento stav , mali možnosť , buď navrhnúť zmenu žaloby a domáhať sa neplatnosti dražby, alebo zobrať zdržiavaciu žalobu späť a podať samostatnú žalobu o neplatnosť dražby. Poznajúc protispotrebiteľskú rozhodovaciu činnosť, neriskovali návrh na zmenu žaloby, ktorú súd nemusí pripustiť, ale rozhodli sa zobrať zdržiavaciu žalobu späť a

podali na súd samostatnú, novú žalobu o určenie neplatnosti dražby. Domnievali sa, že sú u nich dôvody hodné osobitného zreteľa na aplikáciu § 150 O. s. p. spočívajúce v tom, že prišli o obydlie, že k tomu došlo počas súdneho konania. Navrhli uznesenie zmeniť a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

7. Žalovaný vo vyjadrení sa k odvolaniu poukázal na to, že žalobcovia nešpecifikovali, v čom by spočívalo nesprávne posúdenie veci a ani v tom, v čom mal súd pri zisťovaní skutkových okolností pochybiť. Citujúc znenie § 205 ods. 1 O.s.p. žiadal odvolanie žalobcov odmietnuť. K údajnej dôvodnosti podanej žaloby žalovaný, o. i., poukázal na to, že žalobcovia neboli úspešní z návrhu na vydanie predbežného opatrenia a, že z obsahu žaloby doposiaľ nevyplývalo, že by predmetná žaloba bola podaná dôvodne, že je zrejmé, že tvrdená dôvodnosť podanej žaloby bola v danom štádiu konania len subjektívnym pocitom žalobcov, ktorí ani do momentu späťvzatia z ich strany nemali adekvátnu skutkovú ani právnu oporu v tvrdených skutočnostiach a predložených dôkazoch, čo v konečnom dôsledku konštatovali aj vo veci konajúcej súdy prvého aj druhého stupňa. Poukázal na to, že žalobcovia sami svoj dispozitívnym úkonom späťvzatím podanej žaloby spôsobili, že súd nerozhodol vo veci samej a v konečnom dôsledku nedošlo k finálnemu posúdeniu dôvodnosti podanej žaloby, že uvedený argument pre posudzovanie dôvodnosti priznaných trov právneho zast. žalovaného v žiadnom prípade nemá opodstatnenie. Ďalej uviedol, že skutočnosť, že žalobcovia podali na súde novú žalobu o zrušenie dobrovoľnej dražby, že preto považovali v súvislosti s rozhodovaním súdu o priznaní mu trov konania v tejto právnej veci, považuje v celom rozsahu za irelevantnú. Poukázal na to, že iniciovanie nového konania nemôže mať vplyv na rozhodnutie o trovách právneho zastúpenia protistrany v tejto právnej veci a že je neprípustné, aby mu bolo odopreté právo na náhradu trov konania, ktoré vynaložil v súvislosti s obhajovaním svojich práv v súdnom konaní dobrovoľne iniciovanom a následne dobrovoľne ukončenom zo strany žalobcov so späťvzatím žaloby, keď z hľadiska náhrady trov konania v súlade s relevantným ust. O.s.p. a na relevantnú judikatúru, sa predmetná situácia jednoznačne považuje za zavinenie trov konania. K odvolaciemu dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. c) O.s.p., t.j., k neúplne zistenému skutkovému stavu z dôvodu absencie vykonania navrhnutých dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností, uviedol, že ho namieta v celom rozsahu ako neaplikovateľný v dôsledku toho, že v predmetnej veci došlo k späťvzatíu žaloby smerujúcemu k zastaveniu konania, že v predmetnom konaní sa žiadne dôkazy potrebné pre zistenie skutkového stavu nenavrhli. K dôvodom hodným osobitného zreteľa, vychádzajúc z § 150 O.s.p. poukázal na skutočnosť, že žalobcovia bez uvedenia dôvodu v celom rozsahu a slobodne vzali žalobu späť, že v konečnom dôsledku demonštrovali, že nemajú vôľu pokračovať v ďalšom konaní v tejto právnej veci, dôsledkom čoho bolo zastavenie uvedeného konania, že samotní žalobcovia priznali neopodstatnenosť žaloby a so späťvzatím žaloby zaviniли zastavenie predmetného konania. Čo sa týka samotných dôvodov pre aplikáciu § 150 O.s.p. poukázal na to, že žalobcovia sa svojimi tvrdeniami účelovo snažia navodiť dojem zlých majetkových pomerov, v dôsledku straty vlastníckeho práva k nehnuteľnosti ako dôvodu hodného osobitného zreteľa. V danej súvislosti upriamil pozornosť na tú skutočnosť, že žalobcovia nestratili vlastnícke právo ku svojej nehnuteľnosti z dôvodu konania súdov tak, ako sa snažia prezentovať ale v dôsledku protiprávneho konania, dlhodobého a pravidelného porušovania svojich povinností prevzatých uzatvorením zmluvy o úvere a neplatením splátok hypotekárneho úveru riadne a včas, dôsledkom čoho bol nárast dlžnej sumy až na 140.000,- eur. Navrhol odvolanie žalobcov ako nedôvodné odmietnuť, rozhodnúť v súlade s ním podaným odvolaním a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 866,64 eur s DPH.

8. Žalovaný v odvolaní proti uzneseniu 7C/67/2014-220 z 19.5.2015 napadol jeho výrok II. z odvolacieho dôvodu, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 205 ods. f) O.s.p.

9. V odvolaní namietal, že má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, vychádzajúc z hodnoty sporu, ktorou je hodnota pohľadávky, ktorá má byť uspokojená výkonom záložného práva dobrovoľnou dražbou, že súd na uvedený prípad aplikoval nesprávnu právnu normu § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, že neaplikoval príslušnú právnu normu § 10 ods. 2 uvedenej vyhl., že má nárok na náhradu trov právneho zast. z hodnoty sporu, ktorou je hodnota pohľadávky, ktorá má byť uspokojená výkonom záložného práva dobrovoľnou dražbou. Ďalej namietal, že súd mu nepriznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za odvolanie vo výške 33,- eur s odôvodnením, že žalobcovia sú oslobodení od súdnych poplatkov a poukázal na to, že oslobodenie od súdneho poplatku spočíva v tom, že účastník nie je povinný platiť súdne poplatky ako trovy konania, avšak uvedené neznamena, že tento účastník nie je povinný nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku zaplateného protistranou v prípade, ak je v konaní neúspešný, resp. zavinił trovy konania. Zdôraznil, že z hľadiska

náhrady trov konania , je absolútne irelevantné, že žalobcovia sú oslobodení od súdnych poplatkov, nakoľko oslobodenie od poplatkov sa týka tých poplatkov, ktoré majú platiť žalobcovia a nie z poplatkov ktoré hradil žalovaný a na ktorých náhradu má z dôvodu zastavenia konania po späťvzatí žaloby v celom rozsahu nárok. Vzhľadom na uvedené navrhol zmeniť výrok č. II uznesenia a priznať mu náhradu trov prvostupňového konania tak, ako bola vyčíslená v uplatnení a vyčíslení trov konania zo 4.5.2015 , vrátane trov právneho zast. v ním vyčíslenej výške, vychádzajúc z hodnoty sporu, ktorou je hodnota pohľadávky, ktorá mu byť uspokojená výkonom záložného práva dobrovoľnou dražbou a ním zaplateného súdneho poplatku za odvolanie a zároveň náhrady trov odvolacieho konania.

10. Žalobcovia v odvolaní proti doplňujúcemu a opravnému uzneseniu 7C/67/2014-231 z 9.6.2015 poukázali na svoje odvolanie proti uzneseniu z 19.5.2015 proti výroku o trovách konania, ktorým sa domáhajú aplikácie § 150 O.s.p. . Uviedli, že žalovaný doučtoval ďalšie trovy konania až 28.5.2015, teda po trojdňovej lehote, nakoľko rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, bolo vyhlásené 19.5.2015 . Navrhli prvý výrok uznesenia zmeniť a žalovanému náhradu trov konania nepriznať. Náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnili.

11. Žalovaný v odvolaní proti opravnému a doplňujúcemu uzneseniu z 9.6.2015 napadol výrok č. I uznesenia z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.

12. Opätovne v odvolaní poukázal na nesprávnosť výšky priznanej tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby s tým, že súd mal aplikovať pri priznaní mu náhrady trov právneho zast. za úkon príprava a prevzatie zast. odmenu vo výške podľa § 10 ods. 2 vyhl. v súlade s § 11 ods. 1 písm. a). Navrhol uznesenie vo výroku I. zmeniť a priznať mu náhradu právneho zast. prvostupňového konania za úkon právnej služby tak, ako bola vyčíslená v uplatnení a vyčíslení trov konania - doplnení , podanom z 28.5.2015 v ním vyčíslenej výške, vychádzajúc z hodnoty sporu, ktorej je hodnota pohľadávky, ktorá má byť uspokojená výkonom záložného práva dobrovoľnou dražbou a zároveň priznať náhradu trov odvolacieho konania.

13. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov zo 14.6.2015 navrhol rozhodnúť v súlade s jeho podaným odvolaním a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 860,64 eur. Opakoval rovnaké skutočnosti , pokiaľ ide o aplikáciu dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p., ktoré už uvádzal vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov z 8.6.2015. Namietal, že by si neplnil povinnosť , uplatniť nárok na náhradu trov konania v lehote troch pracovných dní tak, ako to ustanovuje § 151 ods. 1 O.s.p. Poukázal na to, že uznesenie, ktorým bolo zastavené konanie, nebolo zo strany konajúceho súdu vyhlasované, že si splnil povinnosť uplatniť a vyčísliť trovy konania do času, než sa uznesenie, ktorým sa konanie končí, stalo pre súd záväzným. Mal za to, že lehota troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia stanovená v § 151 ods. 1 O.s.p. aplikovaná na uznesenie o zastavení konania v podobe troch pracovných dní od vyhlásenia - doručenia uznesenia , je v danom prípade pre priznanie náhrady trov konania za prevzatie a prípravu zast. dodržaná. Z uvedeného dôvodu mal za to, že má nárok na náhradu trov právneho zast. za prípravu a prevzatie zast. pre zachovanie lehoty 3 pracovných dní na vyčíslenie trov konania.

14. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolania v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 CSP a uznesenie 7C/67/2014-220 z 19.5.2015 vo výroku o trovách konania zmenil podľa § 388 CSP lebo neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie a uznesenie 7C/67/2014-231 z 9.6.2015 vo výroku o trovách konania potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP lebo súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ju právne posúdil a odvolací súd sa s odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody uznesenia sú správne, na čom nič nemenia ani podané odvolania.

15. Pokiaľ ide o uznesenie 7C/67/2014-220 z 19.5.2015 je potrebné uviesť, že súd pri priznaní náhrady trov konania žalovanému správne vychádzal z § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. (účinného v čase rozhodovania súdu), keďže mal v konaní za preukázané, že v danom prípade žalobcovia zobrali žalobu späť bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu a , že z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinili zastavenie konania a preto sú povinní nahradiť žalovanému trovy konania. Zavinenie na zastavení konania a späťvzatie žaloby je potrebné vždy posudzovať v zásade z procesného hľadiska, pričom argumenty žalobcov, že podali samostatnú žalobu o neplatnosť dražby, nemá v prejednávanom spore

žiaden právny význam, keďže predmetom tohto sporu bolo zdržanie sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. Pokiaľ žalobcovia namietali dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p. v dôsledku, že prišli o obydlie a že k tomu došlo až počas súdneho konania, je potrebné uviesť, že strata obydlia, nie je sama osebe, v kontexte so súdnym konaním, dôvodom hodným osobitného zreteľa pre rozhodnutie súdu o nepriznaní trov konania inak úspešnej strane v konaní. Z uvedeného dôvodu uvedené argumenty uvádzané žalobcami sú neopodstatnené.

16. Pokiaľ žalovaný namietal nesprávne určenú výšku advokátskej tarify za jeden úkon právnej služby a nesprávne právne posúdenie veci súdom, ktorý vychádzal z § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. zo základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby 1/13 výpočtového základu, že v prejednávanej veci bolo možné vyjadriť hodnotu vecí, alebo práva v peniazoch, je potrebné sa stotožniť so záverom súdu prvej inštancie, pokiaľ v spore pri určení výšky odmeny za 1 úkon právnej služby aplikoval § 11 ods. 1 písm. a) vyhl., jeho právne posúdenie vecí je správne, s ktorým sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Predmetom tohto sporu je zdržanie sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, t. zn., že sa nedá určiť jeho hodnota, lebo ide o uloženie povinnosti, aby sa žalovaný zdržal určitého konania, predmetom sporu nebolo zaplatenie určitej peňažnej sumy.

17. Pokiaľ súd nepriznal žalovanému náhradu súdneho poplatku za podanie odvolania 33,- eur z dôvodu, že žalobcovia sú ako spotrebitelia od súdnych poplatkov v tomto konaní oslobodení, je potrebné prisvedčiť dôvodom uvedeným žalovaným v jeho odvolaní, že s ohľadom na právo na náhradu trov konania je irelevantné, že žalobcovia sú oslobodení od súdnych poplatkov, ktoré oslobodenie od poplatkov sa týka poplatkovej povinnosti žalobcov a nie poplatkov, ktoré už platil žalovaný a na ktorých náhradu má právo, a to v dôsledku, že žalobcovia zavinili zastavenie konania. Je potrebné totiž rozlišovať povinnosť platiť súdne poplatky a povinnosť nahradit' už zaplatené poplatky protistranou, čo však neznamená, že aj keď je účastník oslobodený od povinnosti platiť súdne poplatky, nie je povinný nahradit' úspešnému žalovanému trovy konania, ktoré spočívajú aj v zaplatenom súdnom poplatku, v prejednanom spore - poplatku za odvolanie 33,- eur.

18. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné uznesenie vo výroku o trovách konania zmeniť a uložiť žalobcom povinnosť nahradit' žalovanému aj trovy súdneho poplatku za podané odvolanie vo výške 33,- euro.

19. Doplnujúce a opravné uznesenie 7C/67/2014-231 z 9.6.2015 uznesenie vo výroku o trovách konania odvolací súd potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP.

20. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia.

21. Pokiaľ ide o odvolanie žalobcov proti uvedenému uzneseniu a dôvody odvolania, sú totožné, pokiaľ ide o dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p. ako uvádzali proti uzneseniu 7C/67/2014-220 z 19.05.2015. Odvolací súd opätovne nevezhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa na strane žalobcov, pre ktoré by žalovanému, ktorý nezavinil zastavenie konania, náhrada trov právneho zast. nebola patrila. Možno sa stotožniť s argumentami žalovaného, pokiaľ ide o dodržanie trojdňovej lehoty podľa § 151 ods. 1 O.s.p. na vyčíslenie trov konania, že dodržal túto lehotu, tak, ako to uviedol vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov.

22. Pokiaľ ide o žalovaným namietanú výšku priznaných trov právneho zast. za 1 úkon právnej služby - príprava a prevzatie zast. podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhl., odvolací súd opätovne poukazuje na dôvody uvádzané súdom prvej inštancie v jeho odôvodnení a rovnako na svoje dôvody uvádzané vyššie.

23. Odvolací súd dodáva, že od 1.7.2016 je účinný zákon č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (CSP), ktorým bol, o. i., podľa § 473 CSP zrušený zák. č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok v znení ďalších zákonov.

24. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

25. Podľa § 470 ods. 2 prvá veta CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

26. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 396 ods. 1 CSP.

27. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenie o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

29. Žalobcovia a žalovaný mali v odvolacom konaní úspech len čiastočný, preto odvolací súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo.

30. Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému ozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).