

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/363/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316207467
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2316207467.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a sudcov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci žalobcu: SANTÉ HOLDING, s.r.o., Šaľská 852, Šoporňa, IČO: 18 047 025, zastúpeného JUDr. Ľudovítom Štanglovičom, advokátom, Jarmočná 2264/3, Šaľa, proti žalovanému: R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXXX, o zriadenie práva vecného bremena k pozemku a nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 19. mája 2016, č.k. 10C/188/2016-20, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie tak, že :

ukladá žalovanému strpieť prechod a prejazd cez pozemky v jeho výlučnom vlastníctve evidované na LV č. XXXX, katastrálne územie R., obec R., a to pozemky registra KN „C“, parcela č. 5967/45 zastavané plochy a nádvoria o výmere 44 m², parcela č. 5967/46 zastavané plochy a nádvoria o výmere 157 m², parcela č. 5967/47 zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m², parcela č. 5967/48 zastavané plochy a nádvoria o výmere 106 m², parcela č. 5967/49 zastavané plochy a nádvoria o výmere 108 m², na pozemky vo výlučnom vlastníctve žalobcu zapísané na LV č. XXXX, katastrálne územie R. a to stavby: ubytovňa so súpisným číslom XXX postavená na parcele č. 5967/6, 5967/26, 5967/31, 5967/35, 5967/39, 5967/43, 5967/48, 5967/52, 5967/54, 5967/59, a to aj osobami, ktoré majú právo prechodu a prejazdu odvodené od žalobcu pešo aj motorovým vozidlom.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že navrhovateľ sa návrhom podaným na súde prvej inštancie domáhal zriadenia práva vecného bremena spočívajúceho v povinnosti žalovaného strpieť prechod a prejazd cez pozemok nachádzajúci sa v jeho výlučnom vlastníctve, evidovaný na LV č. XXXX v prospech vlastníka nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX a osobami, ktoré majú právo prechodu a prejazdu od neho odvodené a to 24 hodín denne a 7 dní v týždni pešo aj motorovým vozidlom za jednorazovú odplatu vo výške 100 eur. Súčasne žiadal nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd uložil odporcovi strpieť prechod a prejazd cez pozemky v jeho výlučnom vlastníctve, evidované na LV č. XXXX, katastrálne územie R., v prospech vlastníka nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX osobami, ktoré majú právo prechodu a prejazdu od neho odvodené a to 24 hodín denne, 7 dní v týždni pešo aj motorovým vozidlom. Nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že žalovaný v roku 2014 kúpil parcelu č. 5958/100 (teraz parcela č. 5967/64) a na úrovni tejto parcely rozstrihal plot na dvoch miestach, pričom žalobca vymenil deravé pletivo za nové v roku 2013 na predmetnom mieste. Vo februári 2016 po celej parcele č. 5967/46, 5967/49 a 5967/74 žalovaný rozložil veľké kamenné kruhy, ktoré obmedzili parkovanie ubytovaných klientov, znemožnili prístup kamiónom ku skladom na nakladanie a vykladanie tovaru a obmedzil vjazd a výjazd autobusu pracovnej agentúry odvážajúcej zamestnancov do práce a z práce. Okrem toho dňa 23.04.2016 na parcely 5967/47, 48, 49, 74, doviezol dva kusy železných výmenníkov, čím uzatvoril aj zadnú príjazdovú cestu k budove, kde sa nachádza požiarne únikový východ a žumpa. Pred štyrmi rokmi priviezol vrak osobného motorového

vozidla bez ŠPZ. Takýmto správaním žalovaný žalobcovi neumožňuje prechod cez pozemok a tým mu zabraňuje vo výkone jeho podnikateľskej činnosti a spôsobuje mu škodu. Žalobca do spisu doložil fotodokumentáciu, z ktorej vyplýva, že na pozemku sú umiestnené železné výmenníky na oplotení, na dvoch miestach je rozstrihnutý plot a na pozemku sa nachádzajú kamenné pruhy. Žalobca uzatvoril so spoločnosťou BETOMEX, s.r.o., zmluvu o nájme nebytových priestorov od 01. júna 2005 na dobu neurčitú, pričom predmet nájmu tvorí administratívna budova vedená na LV č. XXXX, na parcele č. 5967/6, číslo súpisné XX. Právne súd prvého stupňa vec posúdil podľa ustanovenia § 102 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 O.s.p. a § 74 ods. 1 O.s.p.. Žalobca sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha úpravy pomerov medzi účastníkmi za účelom prechodu cez pozemky nachádzajúce sa vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Rozhodovanie o návrhu na predbežné opatrenie možno považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu. Predpokladom na záver o porušení základných práv a slobôd je také ich porušenie, ktoré nie je napravitelné alebo odstrániteľné v činnosti súdu pred začatím konania alebo v konaní o veci samej. Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení treba osvedčiť danosť práva. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Žalobca musí mimoriadnu pozornosť venovať petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z neho vyplynie aké predbežné opatrenie žalobca žiada nariadiť. Je potrebné prihliadať aj na možné následky nariadeného predbežného opatrenia, najmä s dôrazom na vznik neprimeranej ujmy osobe, ktorá je povinná z nariadeného predbežného opatrenia. Súd má za to, že žalobca sa týmto neriadil, žiadal nariadiť predbežné opatrenie, ktorým súd zakáže strpieť prechod a prejazd cez pozemky patriace do jeho výlučného vlastníctva. Z fotodokumentácie je zrejmé, že na pozemku sú uložené železné výmenníky, kamenné kruhy, ktoré mu znemožňujú prechod cez pozemok. Z tohto pohľadu je petit nesprávny, pretože žalovaný trpí prechod navrhovateľa cez chodník, ktorý mu však znemožňuje. Z tohto hľadiska mal žalobca žiadať súd, aby žalovaný niečo vykonal a to odstránil železné výmenníky a kamenné kruhy za účelom nerušeného prechodu a prejazdu cez pozemok. Súd v prípade, že by vyhovel petitu, žalovaný by bol len povinný strpieť prechod a prejazd cez pozemok tak, ako aj doposiaľ žalobca s prekážkami využíval. V prípade neodstránenia prekážok žalovaný by nemusel odstrániť prekážky z pozemku a navrhovateľ by nemohol nerušene užívať pozemok. Z týchto dôvodov návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Navyše žalobca uviedol, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mu vznikla značná ujma alebo ujma závažná, avšak zásadným spôsobom neosvedčil aká škoda, z akého titulu.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podal odvolanie žalobca. Uviedol, že súd prvého stupňa uvedenú vec nesprávne právne posúdil. Žalobca sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému strpieť prechod a prejazd cez pozemky v žalovaného výlučnom vlastníctve. Súd je názoru, že by mal žalovať odstránenie železných výmenníkov a kamenných kruhov za účelom nerušeného prechodu a prejazdu cez pozemok. V prípade návrhu na odstránenie železných výmenníkov by mohlo dôjsť k situácii, keď by žalovaný na základe predbežného opatrenia tieto výmenníky a kruhy odstránil, následne by však prechod žalobcu znemožnil vytvorením iných prekážok, čo by opätovne vyvolalo potrebu nariadenia predbežného opatrenia. Z tohto hľadiska sa riešenie prezentované súdom javí ako nelogické a nevhodné, nakoľko by zabezpečil len odstránenie súčasných prekážok a nie umožnenie prechodu a prejazdu. Má za to, že povinnosť strpieť prechod a prejazd cez pozemok zahŕňa aj povinnosť žalovaného umožniť takýto prechod a prejazd žalobcovi. Pokiaľ sa týka ujmy, ktorá mu vzniká tým, že nemôže cez pozemok prechádzať, tak v návrhu na začatie konania vo veci samej i v návrhu na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 28.04.2016 vymedzil, že má na neprístupnom pozemku umiestnenú prevádzku - stolársku dielňu a neumožnením prístupu k tejto dielni mu vzniká majetková škoda. Z dôvodu neprístupnosti zadnej prístupovej cesty k budove je znemožnený prístup k žumpe, ktorú je potrebné vyťahovať niekoľkokrát do týždňa, keďže v tejto oblasti nie je kanalizácia. Takže nie je možné riadne užívať budovu žalobcu, čo mu spôsobuje riziko straty nájomníkov a nerušený výkon podnikateľských aktivít. Navyše v zadnej časti budovy sa nachádza požiarne únikový východ a zablokovaním prístupu do týchto oblastí je ohrozené aj zdravie a život ľudí v budove v prípade požiaru alebo inej nebezpečnej udalosti. Navrhol preto zmeniť uznesenie súdu prvého stupňa a uložiť žalovanému strpieť prechod a prejazd cez pozemky v jeho výlučnom vlastníctve zapísané na LV č. XXXX, katastrálne územie R., v prospech vlastníka nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX, katastrálne územie R. a osobami, ktoré majú právo prechodu a prejazdu od neho odvodené a to 24 hodín denne, 7 dní v týždni pešo aj motorovým vozidlom.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že bolo podané odvolanie včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 380 ods. 1 CSP, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

4. Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp.zn. 10C/188/2016 je zriadenie práva vecného bremena spočívajúceho v povinnosti žalovaného strpieť prechod a prejazd cez pozemky v jeho výlučnom vlastníctve zapísané na LV č. XXXX katastrálne územie R., v prospech žalobcu ako vlastníka nehnuteľností evidovanej na LV č. XXXX a osobami, ktoré majú právo prechodu a prejazdu od neho odvodené a to 24 hodín denne, 7 dní v týždni pešo aj motorovým vozidlom za jednorazovú odplatu vo výške 100 eur. V rámci konania žalobca žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil žalovanému strpieť prechod a prejazd cez pozemky v jeho výlučnom vlastníctve evidované na LV č. XXXX katastrálne územie R. v prospech žalobcu ako vlastníka nehnuteľností evidovanej na LV č. XXXX katastrálne územie R., osobami, ktoré majú právo prechodu a prejazdu od neho odvodené 24 hodín denne, 7 dní v týždni pešo aj motorovým vozidlom.

5. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania a počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že žalobca sa návrhom podaným na súd prvej inštancie vo veci samej domáha zriadenia práva vecného bremena spočívajúceho v povinnosti žalovaného strpieť prechod a prejazd cez pozemky v jeho výlučnom vlastníctve v prospech žalobcu ako vlastníka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, katastrálne územie R. a osobami, ktoré majú právo prechodu a prejazdu od neho odvodené, za jednorazovú odplatu vo výške 100 eur a zároveň sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému strpieť prechod cez svoje pozemky vo výlučnom vlastníctve žalobcu a to aj osobami, ktoré majú právo prechodu a prejazdu od neho odvodené pešo aj motorovým vozidlom. V návrhu uviedol, že v roku 2005 kúpil administratívnu budovu bývalého JRD v Šoporni, predmetom kúpy neboli príľahlé pozemky a pozemky pod budovou, ktoré majú množstvo vlastníkov. Po kúpe budovy žalobca známych vlastníkov pozemkov oslovil s návrhom, že od nich odkúpi ich podiely, doposiaľ sa žalobcovi podarilo odkúpiť niekoľko desiatok podielov. Budovu zrekonštruoval, prestaval na ubytovacie zariadenie pre robotníkov s kapacitou 90 lôžok. Pivničné priestory prestaval na skladové priestory, ktoré prenajíma spoločnosti BETOMEX, s.r.o., ktorá v predmetných priestoroch vykonáva podnikateľskú činnosť s poľnohospodárskymi obalmi. Takže do nehnuteľnosti investoval finančné prostriedky, budova sa nachádza v oplatenom areáli. Tento plot bol postavený pred žalobcom realizovanou kúpou budovy. Oplotenie bolo zničené, vymenil existujúce deravé pletivo za nové v roku 2013. V roku 2014 žalovaný kúpil parcelu č. 5967/64 a na úrovni parcely rozstrihal plot na dvoch miestach, pritom na predmetnú parcelu mal možný prístup z opačnej strany pozemku kedykoľvek. V roku 2015 kúpil žalovaný ďalšie parcely a následne vo februári 2016 po celej parcele 5967/46, 45 rozložil veľké kamenné kruhy, čím obmedzil parkovanie ubytovaných klientov, úplne znemožnil prístup kamiónom ku skladom na nakladanie a vykladanie tovaru a tiež obmedzil vjazd a výjazd autobusu pracovnej agentúry. Popri tomto obmedzení zostala žalobcovi ešte prístupová cesta zo zadnej strany budovy. Pri snahách o osobné jednanie so žalovaným o prenájme alebo kúpe pozemkov reagoval tak, že nemal o čom so žalobcom jednať, bude užívať svoj pozemok ako on chce. Ataky sa vystupňovali keď v apríli 2016 na parcely č. 5967/47,48,49,74, doviezol dva kusy veľkých železných výmenníkov, čím uzatvoril aj zadnú prístupovú cestu k budove, kde sa nachádza aj požiarne únikový východ a žumpa, ktorú treba niekoľkokrát do týždňa vyťahovať. Budova je evakuačným zariadením CO pre 90 ľudí, takže zatarasenie prístupových a únikových ciest je závažné aj z tohto hľadiska. V danom prípade nejde len o obavu, že by k znemožneniu prístupu mohlo dôjsť, ale reálne existujúcu hrozbu, nakoľko žalovaný

prechod cez nehnuteľnosť vo svojom výlučnom vlastníctve žalobcovi v rozsahu, ktorý potrebuje na výkon svojej podnikateľskej činnosti umožniť nechce.

10. Neodkladné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv zmluvných strán a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch zmluvných strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma zmluvnej strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené, teda musia byť nepochybne preukázané základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

11. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie mal za to, že žalobný petit pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je správny, keď nová právna úprava pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Žalobca osvedčil, že iný prístup na nehnuteľnosti vo svojom výlučnom vlastníctve zapísané na LV č. XXXX ako cez nehnuteľnosti vlastnícky patriace žalovanému zapísané na LV č. XXXX nemá, taktiež osvedčil predloženou fotodokumentáciou, že na parceliach vo výlučnom vlastníctve žalovaného sú umiestnené prekážky, ktoré bránia žalobcovi v prechode. Žalobca má nehnuteľnosť vo vlastníctve od roku 2005, od tejto doby nemal problém s prechodom cez susediace nehnuteľnosti k svojej nehnuteľnosti, tieto nastali až po roku 2014, kedy žalovaný kúpil nehnuteľnosti susediace s nehnuteľnosťou žalobcu a podniká kroky, ktoré mu znemožňujú prechod cez pozemok. Takže odvolací súd mal za to, že je dôvodné dočasne bezodkladne upraviť pomery zmluvných strán a preto považoval za dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd určil odporcovi povinnosť strpieť prechod a prejazd cez svoje pozemky žalobcom a osobami, ktoré majú právo prechodu a prejazdu od neho odvodené a to pešo aj motorovým vozidlom, keďže v budove, ku ktorej nemá žalobca prístup resp. je mu žalovaným prístup znemožnený, prevádzkuje ubytovňu, prenajíma túto inej spoločnosti za účelom jej podnikania, takže je oprávnený jeho prejazd cez žalovaného nehnuteľnosť pešo aj motorovým vozidlom. Odvolací súd mal za to, že nie je potrebné upravovať prejazd na 24 hodín denne, 7 dní v týždni, pokiaľ je upravená len povinnosť strpieť prechod bez časového obmedzenia, znamená to, že je tento prechod časovo neobmedzený. Strpenie prechodu a prejazdu cez pozemky zahŕňa umožnenie tohto prechodu, teda aj odstránenie prekážok, ktoré v prechode bránia, nakoľko ak má niekto uloženú povinnosť strpieť prechod cez svoju parcelu znamená, že tento prechod je povinný umožniť, a tým pádom odstrániť všetky prekážky, ktoré bránia prechodu cez pozemok.

12. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a toto nariadil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že uvedené neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

13. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).