

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/483/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814206991  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7814206991.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a sudcov JUDr. Miroslava Sogu a JUDr. Táni Veščičikovej v spore žalobcu: Quantum Credit, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, proti žalovanej: N. S., Y.. XX.XX.XXXX, E. G. Z.Q., R. XXXX, o zaplatenie 453,78 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 30.09.2014 č.k. 9C/269/2014-31 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku, ktorým v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá a vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 34,88 eur s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 23.09.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou žalobca uplatnil voči žalovanej zaplatenie 453,78 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 17,83 eur od 14.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % p.a. zo sumy 17,05 eur od 14.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5 % p.a. zo sumy 418,90 eur od 14.10.2011 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469 uzavrel so žalovanou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 610/2003 Z.z.) dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program MAGIO SAT. Žalovaná neuhradila do dňa podania žaloby faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa XX.XX.XXXX na sumu vo výške 17,83 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa XX.XX.XXXX na sumu vo výške 17,05 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa XX.XX.XXXX na sumu vo výške 418,90 eur. Keďže žalovaná porušila zmluvu a neuhradila splatné faktúry, pričom nevrátila ani zariadenie - magio BOX, diaľkový ovládač a kartu, vyúčtoval jej žalobca aj zmluvnú pokutu vo výške 418,90 eur.

3. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní a po právnom posúdení veci v zmysle § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z., § 52, § 53 ods.1, § 53 ods. 4 písm. k/, ods. 5, § 544 ods.1, 2 a § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ako aj § 3 nár. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonáva ust. § 517 ods.2 Obč. zákonníka dospel k záveru, že zmluvu o poskytovaní služby MAGIO SAT, ktorú uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu, je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu. Žalovaná tým, že riadne a včas neuhradila platby za služby poskytnuté žalobcom, vyúčtované predmetnými faktúrami, porušila zmluvné podmienky a takto došlo k vzniku nedoplatku za neuhradené služby. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy za neuhradené služby vo výške 34,88 eur spolu s úrokmi z omeškania od 23.09.2014, t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby s prílohami žalovanej, do

zaplatenia. Žalobca nepreukázal, že by pred týmto dátumom vyzval žalovanú na úhradu tejto sumy. Pokiaľ žalobca uplatňoval voči žalovanej zaplataenie sumy 418,90 eur titulom zmluvnej pokuty, súd prvého stupňa uviedol, že medzi účastníkmi konania učinené dojednanie o zmluvnej pokute považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže povinnosť na zaplataenie zmluvnej pokuty zabezpečuje len splnenie povinnosti žalovanej (spotrebiteľa), pričom právny predchodca žalobcu nie je za prípadné porušenie svojich povinností, vyplývajúcich mu zo zmluvy, nijakým spôsobom zmluvne sankcionovaný. Dojednanie zmluvnej pokuty je výlučne na prospech právneho predchodcu žalobcu, pričom žalovaná nemala možnosť toto dojednanie ovplyvniť, a preto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej (spotrebiteľa). Z týchto dôvodov považoval súd prvej inštancie dojednanie zmluvnej pokuty za absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Obč. zákonníka a s poukazom na ust. § 53 ods.1 a § 53 ods.4 Obč. zákonníka žalobu v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty s prísl. v celom rozsahu zamietol.

4. Výrok o trovách konania oprel o ust. § 142 ods.2 O.s.p. a nakoľko účastníci konania mali v konaní čiastočný úspech rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

5. Proti tomuto rozsudku, a to voči výroku, ktorým v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá a voči výroku o trovách konania v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca, podľa jeho obsahu z dôvodov podľa § 205 ods.2 písm. d/ a f/ O.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok v napadnutej časti zmenil tak, že žalobe vyhovie v plnom rozsahu a prizná žalobcovi náhradu trov konania. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že medzi stranami sporu bolo dojednané, že pokiaľ žalovaná nebude plniť svoje zmluvné povinnosti, má „podnik“ právo na fakturáciu dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur, ktorej čiastočné úpravy sa nachádzajú buď v samotnej zmluve, alebo v dokumentoch tvoriacich neoddeliteľnú časť zmluvy a žalovaná ich podpisom zmluvy priamo prebrala (tarifa, cenníky ...). Žalovaná vstúpila do zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu na základe slobodného rozhodnutia, za účelom využívania služieb operátora. Je nepopierateľným faktom, že v danom zmluvnom vzťahu vystupovala žalovaná ako spotrebiteľ a právny predchodca žalobcu ako dodávateľ. Žalobca poskytol žalovanej plnenie vyplývajúce zo zmluvného dokumentu riadne a včas. Žalovaná však svojim konaním, resp. nekonaním absolútne potlačila význam a podstatu ustanovenia, keď svoje povinnosti, ku ktorým sa slobodne zaviazala, neplnila. Takéto konanie možno považovať za absolútne nekorektné a protiprávne. „Podnik“ si absolútne oprávnené a v súlade so zákonom dohodol so žalovanou zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvných povinností. Nakoľko tieto dohody majú písomnú formu a je v nich taktiež určená výška zmluvných pokút, možno konštatovať platnosť týchto dohôd (ich úprava vyplýva z rôznych dokumentov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy). Žalobca nepovažuje ním vymáhanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú, a to najmä s ohľadom na poskytnuté príslušenstvo (magio BOX, diaľkový ovládač, kartu a ostatné príslušenstvo). Žalovaná po porušení povinností nevrátila žalobcovi poskytnuté príslušenstvo, ktoré tvorí určitú majetkovú hodnotu, z čoho vyplýva, že sa o dané veci v podstate bezdôvodne obohatila. Žalovaná nebola žiadnym spôsobom nútená vstúpiť do zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Ohľadom priznanej časti pohľadávky v rozsudku namietol priznané úroky z omeškania, keď ich súd priznal až odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby, pričom zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť viesť s dlžníkom predsúdne konanie a nejakým spôsobom ho vyzývať na úhradenie dlžnej sumy. Dojednanie zmluvnej pokuty podľa názoru odvolateľa nemožno považovať za absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Obč. zákonníka s poukazom ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách.

6. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

7. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods.1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v rozsahu danom v ust. § 379 a § 380 CSP, z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je opodstatnené.

8. Súd prvej inštancie sa totiž dopustil procesnej vady konania, v dôsledku nedostatočného (nepreskúmateľného) odôvodnenia rozhodnutia, v dôsledku čoho došlo k porušeniu práva strán sporu na spravodlivý proces.

9. Odôvodnenie rozhodnutia je obsahovou náležitosťou písomného vyhotovenia rozhodnutia, ktoré má stručne, jasne, výstižne a presvedčivo uviesť, čoho a z akých dôvodov sa žalobca domáhal, ako sa

vyjadril žalovaný a vysvetlí, ktoré skutočnosti považoval súd za (ne) preukázané, z ktorých dôkazov (ne) vychádzal, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil a ako vec právne posúdil (§ 157 ods.2 O.s.p., § 220 ods.2 CSP účinného od 1.7.2016).

10. Požiadavka, aby rozhodnutie bolo riadne odôvodnené patrí medzi základné atribúty spravodlivého procesu. Jej účelom je medzi iným zabezpečiť transparentnosť, legitimitu a kontrolovateľnosť súdneho rozhodovania. Nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť.

11. Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku považoval dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku bez toho, aby z odôvodnenia rozhodnutia alebo z obsahu spisu vyplynul obsah zmluvného dojednania o zmluvnej pokute, uzavretej medzi stranami sporu. Pokiaľ teda súd prvej inštancie vyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky, ktorej obsah nie je známy, nemožno také rozhodnutie považovať za dostatočné a presvedčivé.

12. V odvolaní žalobca uviedol, že zmluvné dojednania ohľadom zmluvných pokút medzi stranami sporu vyplývajú z rôznych dokumentov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Dôkazy, z ktorých by však vyplynul obsah týchto zmluvných dojednaní o zmluvných pokutách však nie sú súčasťou spisu a neboli ani zákonným spôsobom súdom prvej inštancie vykonané. Za takejto situácie je rozhodnutie súdu prvej inštancie aj predčasné.

13. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zrušil rozsudok v napadnutej zamietavej časti a v súvisiacom výroku o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a vrátil vec súdu prvej inštancie podľa § 391 ods. 1 CSP na ďalšie konanie.

14. Úlohou súdu prvej inštancie bude doplniť dokazovanie v naznačenom smere a až následne vo veci rozhodnúť tak, aby jeho rozhodnutie bolo preskúmateľné a aby zodpovedalo požiadavkám uvedeným v § 202 ods. 2 CSP.

15. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie podľa § 396 ods. 3 CSP o trovách konania.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C.s.p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C.s.p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C.s.p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C.s.p.)

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424 C.s.p.)

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. (§ 425 C.s.p.)

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. (§ 426)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C.s.p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania. (§ 430, § 431 ods. 1,2, § 432 ods. 1, 2, § 433, § 434, § 435 C.s.p.)