

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222201721
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222201721.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovaným: 1/ S.B. STAVMONT s. r. o., IČO: 50 252 283, so sídlom Októbrová 1504/32, 929 01 Dunajská Streda, 2/ K. C., H.. XX.XX.XXXX, C. X. XXXX/XX, XXX XX M. K., o zaplatenie 289,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd pripúšťa späťvzatie žaloby žalobcu, zrušuje svoj platobný rozkaz č. k. 9C/32/2022-51 zo dňa 13.06.2022 a konanie zastavuje.

II. Súd nepriznáva žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania.

III. Súd vracia žalobcovi: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, časť zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, krátenú o sumu 6,70 €, teda vo výške 9,80 €.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie o zaplatenie 289,20 € s príslušenstvom. Vo veci samej rozhodol tunajší súd platobným rozkazom č. k. 9C/32/2022-51 zo dňa 13.06.2022, vydaným vyšším súdnym úradníkom,, ktorým spoločne a nerozdielne zaviazal žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie 289,20 € s príslušenstvom a trovami konania žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu - predmetné rozhodnutie bolo žalobcovi doručené, prostredníctvom jeho právneho zástupcu, dňa 21.06.2022, žalovanému 1/ dňa 30.06.2022 a žalovanému 2/ dňa 16.06.2022. Autorizovaným elektronickým podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.07.2022, žalobca zobrať späť svoju žalobu v celom rozsahu.

2. Podľa článku 4 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

3. Podľa článku 17 C.s.p. súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

4. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

5. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

9. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

10. Podľa § 11 ods. 3 /prvá veta/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolanie sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. Podľa § 11 ods. 4 /prvá veta/ zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

12. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Žalobca vzal späť svoju žalobu v celom rozsahu v rámci lehoty na podanie odporu proti vydanému platobnému rozkazu. Keďže C.s.p. výslovne neupravuje procesný postup súdu v takomto prípade, tunajší súd, v postavení sudcu, ako inštancie nadriadenej vyššiemu súdnemu úradníkovi, analogicky k § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby zo strany žalobcu, vydaný platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil. Prípadný nesúhlas žalovaných so späťvzatím žaloby tunajší súd nezisťoval, nakoľko rozhodnutie zo dňa 13.06.2022 bolo vydané iba v skrátenom konaní.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tunajší súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p., a to tak, že inak úspešným žalovaným 1/ a 2/ nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalobca vzal späť svoju žalobu bez uvedenia dôvodu, t. j. zastavenie konania zavinil on. Na základe uvedenej skutočnosti má tunajší súd za to, že žalovaní majú mať nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Preskúmaním obsahu súdneho spisu však bolo zistené, že žalovaní 1/ a 2/ si neuplatnili žiadnu náhradu trov konania, pričom im žiadne trovy konania preukázateľne nevznikli a preto tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko sú tu dané dôvody hodné osobitného zreteľa. S poukazom na vyššie citované ustanovenia C.s.p. by mal tunajší súd v tomto uznesení rozhodnúť spôsobom, že žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a následne im náhradu trov konania samostatným rozhodnutím nepriznať. Tunajší súd však má za to, že v súlade princípom rýchlosti a hospodárnosti konania (vyjadreným v článku 17 základných princípov C.s.p.) je v tomto prípade potrebné rozhodnúť o trovách konania žalovaných, t. j. o nároku na náhradu trov konania, ako aj o výške trov konania jedným rozhodnutím, nakoľko v prejednávanej veci by bolo nevhodné rozhodnúť najprv spôsobom, že žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a následne samostatným uznesením rozhodnúť, že tunajší súd im priznáva náhradu trov konania vo výške 0,00 €. Takýto postup by bol v rozpore s vyššie citovaným základným princípom

civilných sporových konaní a nebolo ani v úmysle zákonodarcu takéto predlžovanie rozhodovania o trovách konania v obdobných prípadoch.

15. Keďže predmetné konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním vo veci samej, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto III. uznesenia a vrátil žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, krátený o minimálnu sumu vo výške 6,70 €, t. j. vo výške 9,80 €.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané, odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia /§ 357 písm. a) C.s.p./.

Proti výroku II. tohto uznesenia môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané, odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia /§ 357 písm. m) C.s.p./.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné /§ 355, § 357 C.s.p./.