

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1C/436/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215206652
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8215206652.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

PRE ZMEŠKANIE

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu Sociálna poisťovňa v Bratislave, pobočka Bardejov, Hurbanova 6, 085 46 Bardejov, IČO:30807484, proti žalovanému M. V., G.. XX.X.XXXX, XXX XX G.Á. O. XX, o zaplatenie 29,60 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 29,60 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 eur na účet Okresného súdu Bardejov, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Stranám nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Predmetom konania je regresná náhrada vyplývajúca z ust. § 238 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení titulom. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že v dôsledku spáchania trestného činu žalovaným podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) TZ (ublíženie na zdraví), zo spáchania ktorého bol právoplatne uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 5.5.2015, č. 1T/66/2015, bolo poškodenej M. V. spôsobené zranenie, ktoré si vyžiadalo práceneschopnosť v čase od 26.11.2014 do 30.11.2014. Počas práceneschopnosti bola poškodenej vyplatená nemocenská dávka v sume 29,60 eur. Nárok žalobcu je právne odôvodnený v zmysle ust. § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z..

2.Súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 29.7.2016. Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

3.Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 13.10.2015, č.k. 1C 436/16-9 bolo žalovanému uložené v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe v zmysle § 114 ods. 3 O. s. p. s tým, že bol poučený o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti podľa § 114 ods. 5 O. s. p., t.j. o možnosti rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 31.5.2016. Žalovaný sa k veci nevyjadril.

4.Vzhľadom na to, že v čase od začatia konania do vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie žalovaného, nadobudol účinnosť nový civilný procesný kódex, bolo pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie potrebné aplikovať novú právnu úpravu (§ 470 ods. 2 C.s.p.). Právne účinky spojené s doručením žaloby i uznesenia podľa pôvodného § 114 O.s.p. zostali zachované. Súd rozsudok pre zmeškanie žalovaného vyhlásil dňom 29.7.2016, teda už za účinnosti Civilného sporového poriadku. Preto na podmienky vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie žalovaného aplikoval § 273 C.s.p. a bez nariadenia pojednávania vo veci rozhodol, keďže podmienky pre konanie podľa § 273 C.s.p. boli splnené (povinnosť vyjadriť

sa uložená uznesením, poučenie o následkoch nesplnenia vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie a doručenie žaloby a uznesenia žalovanej do vlastných rúk).

5.Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

6.Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk; náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

7.Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

8.Podľa § 153b ods. 1 a 2 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9.Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

10.Podľa § 219 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

11.Podľa § 219 odsek 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12.Podľa § 219 odsek 4 C.s.p., len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

13.Podľa § 273 C.s.p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

- a) rozsudkom pre zmeškania, ktorým žalobe vyhovie, ak
- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní,
- b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

14.Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

15. Podľa § 238 ods. 1 Zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v dôsledku spáchania trestného činu žalovaným, zo spáchania ktorého bol právoplatne uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 5.5.2015, č. 1T/66/2015, bolo poškodené M. V. spôsobené zranenie, ktoré si vyžiadalo práceneschopnosť v čase od 26.11.2014 do 30.11.2014. Počas práceneschopnosti bola poškodenej vyplatená nemocenská dávka v sume 29,60 eur. Nárok žalobcu je daný v zmysle ust. § 238 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z..

17. Vychádzajúc z uvedeného a zo skutkových okolností uvedených v žalobe, ktoré súd považuje za nesporné, bola preto žalovanému bez ďalšieho uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 29,60 eur.

18.Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19.Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20.O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 v spojení s § 262 C.s.p. tak, že stranám nepriznal ich náhradu. Žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli a žalovaný ako neúspešný v spore nemá nárok na ich náhradu.

21.Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovanému týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3 O.s.p.

22.Podľa § 2 ods. 2 prvá veta Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

23.O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok z podaného návrhu na začatie konania súd rozhodol podľa cit. ust. § 2 ods. 2 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku z podaného návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur , keďže žalobca je od poplatku oslobodený podľa § 4 ods. 2 písm. a). cit. zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 C.s.p).

Odvolanie je prípustné proti výroku o náhrade trov konania a o povinnosti zaplatiť súdny poplatok.

V prípadoch, kedy je možné podať odvolanie, odvolanie je možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.