

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3C/126/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716203441  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2716203441.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne O.. O.. V. Š., O., D. XX.X.XXXX, N. D. X.. Z. XX S. C., zastúpenej splnomocnencom JUDr. Dagmar Matuškovou, advokátkou, advokátska kancelária so sídlom Búdkova 12, 811 04 Bratislava proti žalovanému SDDS, s.r.o. so sídlom Příční 4272/1, Hodonín, IČO: 045 35 537, rozhodujúc o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Žalovaný j e p o v i n n ý zdržať sa akejkoľvek právnej dispozície s nehnuteľnosťami, najmä sa mu zakazuje scudziť, založiť, zaťažiť, rozdeliť, prenajať, zriadiť vecné bremeno, vykonávať stavebné úpravy a zmeny na nehnuteľnostiach vedených Okresným úradom Z., Katastrálnym odborom, na LV č. XXXXX, okres Z., obec Z., k.ú. Z.:

- stavba súp. č. XXX - O. F. - postavená na parcele č. XXX/XX
  - stavba súp. č. XXX - Z. C. - postavená na parcele č. XXX/XX
  - stavba súp. č. XXXX - V. N. - postavená na parcele č. XXX/XX
  - stavba súp. č. XXXX - H. - postavená na parcele č. XXX/X
- a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala na Okresný súd Skalica dňa 29.6.2016 návrh na vydanie príkazu na odstránenie neoprávnených stavieb na pozemku vlastníka a na prikázanie časti neoprávnenej stavby do vlastníctva vlastníka pozemku, ktorý odôvodnila tým, že spoločnosť SDDS, s.r.o. nadobudla nehnuteľnosti na základe Kúpnej zmluvy zapísanej na LV č. XXXXX k.ú. Z. pod č. S. - XXXX/XXXX zo dňa 9.12.2015 od spoločnosti DULLY s.r.o., Čulenova 950/1, 909 01 Skalica, IČO: 34 148 922 (ďalej len DULLY, s.r.o.), ktorá zanikla v roku 2015 zlúčením so spoločnosťou Remeda s.r.o., Magurská 37, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 44 586 647. Navrhovateľka je na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.7.2012 vlastníčkou nehnuteľností (pozemkov) zapísaných na U. Č.. XXXXX, k.ú. Z. vedenom Okresným úradom H., Odborom katastrálnych konaní: parcela č. XXX/X o výmere XX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, parcela č. XXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, parcela č. XXX/XX o výmere XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, parcela č. XXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia. Právny predchodca žalovaného nadobudol na základe kúpnych zmlúv zo dňa 21.12.2009 a 22.11.2011 vlastnícke právo k stavbám zapísaným na U. Č.. XXXXX, k.ú. Z. vedenom Okresným úradom H., Odbor katastrálnych konaní (všetky postavené na pozemkoch vo vlastníctve žalobkyne): stavba súp. č. XXX - O. F. - postavená na parcele č. XXX/XX, stavba súp. č. XXX - Z. C. - postavená na parcele č. XXX/XX, stavba súp. č. XXXX - V. N. - postavená na parcele č. XXX/XX, stavba súp. č. XXXX - H. - postavená na parcele č. XXX/X. Označené stavby sú v súčasnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Pozemky, na ktorých sú tieto stavby postavené, sú výlučným vlastníctvom žalobkyne. Na stavbách súp. č. XXXX - V. N., XXXX - H., k.ú. Z., zapísaných na LV č. XXXXX je zriadené záložné právo v prospech Dexia banka Slovensko a.s., Hodžova 11, Žilina a v

prospech osoby: Š. W.G., D.. X.X.XXXX, F. Č.. XXX. Stavebníkom sporných stavieb zriadených okolo roku 1970 na pozemkoch právnych predchodcov žalobkyne evidovaných na LV č. XXXXX (predtým LV č. XXXX), k.ú. Z., boli Odevné závody, š.p. Trenčín, právny predchodca OZETY odevné závody, a.s. Trenčín, v konkurze IČO: 00 153 273, Veľkomoravská 9, 911 05 Trenčín. V Štátnom archíve - pobočka Skalica, sa nenachádzajú žiadne písomné doklady o tom, či a ako bol zo strany Odevných závodov š.p. Trenčín zdokladovaný vzťah k pozemkom, ktoré neboli jeho vlastníctvom a na ktorých sú postavené sporné stavby, ani na základe akých právnych skutočností boli sporným stavbám pridelené súpisné čísla. Právni predchodcovia žalovaného nemali faktickú ani právnu legitimáciu nakladať s pozemkami žalobkyne, ani jej právnych predchodcov. Stavby vo vlastníctve žalovaného súp. č. XXX - O. F. - postavená na parcele č. XXX/XX, súp. č. XXX - Z. C. - postavená na parcele č. XXX/XX, súp. č. XXXX - H. - postavená na parcele č. XXX/X mali pôvodne špecifický charakter využitia, ktorý v minulosti pominul. Žalovaný ako vlastník predmetné hospodárske budovy nevyužíva, nestará sa o ich údržbu, tieto stavby chátrajú, žalobkyňa ako majiteľka pozemkov nemá možnosť pozemky využívať v súlade s ich účelom, preto žiada nariadiť žalovanému na jeho vlastné náklady odstránenie uvedených troch stavieb. Na parcele č. XXX/XX, ktorá je tiež vo výlučnom vlastníctve žalobkyne a na parcele č. XXX/ X k.ú. Z., ktorá je vo vlastníctve žalovaného, je postavená administratívna budova s.č. XXXX k.ú. Z., zapísaná na LV č. XXXXX k.ú., ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Túto budovu však žalovaný nevyužíva, aj táto chátra a už roky je v stave jej opravy bez želateľného výsledku. Odstránenie len časti stavby by podľa žalobkyne bolo neúčelné a neekonomické, preto navrhla, aby bola celá stavba resp. jej časť, ak je to technicky možné, prikázaná do jej výlučného vlastníctva za súdom určenú náhradu.

2. Spolu so žalobou žalobkyňa podala aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala nariadiť žalovanému, aby sa zdržal akejkoľvek dispozície s nehnuteľnosťami, najmä zakázať žalovanému scudziť, založiť, zaťažiť, rozdeliť, prenajať, zriadiť vecné bremeno, vykonávať stavebné úpravy a zmeny na nehnuteľnostiach vedených Okresným úradom Z., Katastrálnym odborom, na LV č. XXXXX, okres Z., obec Z., k.ú. Z.: stavba súp. č. XXX - O. F. - postavená na parcele č. XXX/XX, stavba súp. č. XXX - Z. C. - postavená na parcele č. XXX/XX, stavba súp. č. XXXX - V. N. - postavená na parcele č. XXX/XX, stavba súp. č. XXXX - H. - postavená na parcele č. XXX/ X a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Návrh odôvodnila tým, že je vlastníčkou nehnuteľností (pozemkov) zapísaných na LV č. XXXXX, k.ú. Z. vedenom na Okresnom úrade H. (zoznam pozemkov je uvedený v bode 1). Právny predchodca žalovaného DULLY, s.r.o., nadobudol na základe kúpnych zmlúv zo dňa 21.12.2009 a 22.11.2011 vlastnícke právo k stavbám zapísaným na LV č. XXXXX, k.ú. Z. vedenom Okresným úradom H. - Odborom katastrálnych konaní (XXXXX, všetky postavené na pozemkoch vo vlastníctve žalobkyne). Spoločníkmi v spoločnosti DULLY, s.r.o. boli v období od 10.6.2009 do 17.12.2015 M. W. V. Š. W., obaja bytom F. XXX. Š. W. bol do uvedeného obdobia aj jediným konateľom tejto spoločnosti. V decembri 2015 došlo k prevodu obchodných podielov v spoločnosti DULLY, s.r.o. a jediným spoločníkom sa stala spoločnosť Global forex pros, s.r.o., Michalská 386/12, Bratislava, v obchodnom registri nie je evidovaný žiaden konateľ spoločnosti. V decembri 2015 boli z vlastníctva spoločnosti DULLY s.r.o. do vlastníctva žalovaného prevedené nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konaní vedeným na Okresnom súde Skalica sp. zn. 2C/60/2012, sp. zn. 7C/210/2015 a tiež tohto konania. Jediným spoločníkom a konateľom žalovaného je Š. W.Žalovaný nadobudol od spoločnosti DULLY, s.r.o. kúpnu zmluvou zo dňa 9.12.2015 vlastnícke právo k nehnuteľnostiam (stavbám) evidovaným na LV č. XXXXX, k.ú. Z.. Pozemky, na ktorých sú tieto stavby postavené, sú výlučným vlastníctvom žalobkyne. Právni predchodcovia žalovaného a ani súčasný žalovaný nikdy nemali faktickú ani právnu legitimáciu nakladať s pozemkami žalobkyne, ani jej právnych predchodcov. Žalobkyňa sa v súdnych konaniach na Okresnom súde Skalica sp. zn. 2C/60/2012 a sp. zn. 7C/210/2015 domáha vydania bezdôvodného obohatenia titulom neoprávneného užívania jej pozemkov pod prevedenými stavbami spoločnosťou DULLY, s.r.o. a po prevode vlastníckeho práva aj žalovaným. Tieto spoločnosti nikdy nespochybnovali neoprávnenosť užívania pozemkov žalobkyne, vyjadrili len nesúhlas s požadovanou sumou náhrady a vo veci momentálne prebieha znalecké dokazovanie za účelom stanovenia výšky finančnej kompenzácie za neoprávnené užívanie pozemkov. Š. W., bývalý konateľ spoločnosti DULLY s.r.o., vedomý si skutočnosti, že v konaniach sp. zn. 2C/60/2012 a sp. zn. 7C/210/2015 bude menovaná spoločnosť zaviazaná na zaplatenie finančnej kompenzácie za neoprávnené užívanie nehnuteľností za obdobie od 15.4.2011, previedol majetok spoločnosti DULLY, s.r.o. na žalovaného. Taktiež boli prevedené obchodné podiely manželov Dulíkových v spoločnosti DULLY, s.r.o. na inú osobu, pravdepodobne za účelom zlikvidovania tejto spoločnosti. Žalovaný nadobudol od spoločnosti DULLY s.r.o. kúpnu zmluvou zo dňa 9.12.2015 vlastnícke právo k nehnuteľnostiam (stavbám) evidovaným na LV č. XXXXX, k.ú. Z., spoločnosť DULLY s.r.o. sa

týmto úkonom zbavila nehnuteľného majetku a došlo k zmareniu možnosti uspokojenia pohľadávky navrhovateľky, nakoľko spoločnosť DULLY s.r.o. nevlastní žiaden majetok, nemá ani zapísaného žiadneho konateľa v Obchodnom registri, teda pravdepodobne nevykonáva ani žiadnu obchodnú činnosť. S poukazom na uvedený postup existuje reálna obava, že uvedené úkony boli robené s úmyslom ukrátiť pohľadávku žalobkyne. Z konania žalovaného a jeho právneho predchodcu, ktorých navzájom spája totožná osoba v pozícii štatutárneho zástupcu a spoločníka, je zrejmá reálna obava, že dôjde aj k ďalšiemu prevodu nehnuteľností a k ďalšiemu ukráteniu pohľadávky navrhovateľky, a tiež k zmareniu účelu celého tohto konania vo veci samej. Napriek prevodu nehnuteľností (stavieb) na žalovaného dňa 9.12.2015, od tohto dňa sa tento stáva rovnako neoprávneným užívateľom pozemkov vo vlastníctve žalobkyne, nachádzajúcich sa pod predmetnými nehnuteľnosťami. Tejto skutočnosti si musí byť žalovaný vedomý vzhľadom na osobu konateľa Š. W.. Dochádza tak opätovne k vzniku nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, že v prípade ďalšieho prevodu nehnuteľností nebude pohľadávka žalobkyne uspokojená a bude zmarený aj účel tohto súdneho konania, nakoľko sa žalobný petit môže stať nevykonateľným. Aj vzhľadom na postup uvedených spoločností a Š. W. v decembri 2015 hrozí bezprostredná obava, že budú vykonané ďalšie opatrenia, aby znížili hodnotu svojho majetku, vyhli sa plneniu oprávnenej pohľadávky žalobkyne a zmarili účel súdneho konania. Žalovanému ako novému výlučnému vlastníkovi predmetných nehnuteľností (stavieb) evidovaných na LV č. XXXXX, k.ú. Z. v súčasnosti nič nebráni tomu, aby predmetné nehnuteľnosti previedol na inú osobu a zmaril tak uspokojenie navrhovateľky a účel súdneho konania tak, ako to prostredníctvom Š. W. urobila spoločnosť DULLY, s.r.o. v decembri 2015. Rovnako existuje reálna obava, že žalovaný prostredníctvom štatutárneho zástupcu na predmetných nehnuteľnostiach zriadi záložné právo, prípadne iné práva tretích osôb, aby dosiahol zmarenie účelu konania. Je zrejmé, že je nevyhnutne potrebné do rozhodnutia súdu vo veci samej stabilizovať existujúci právny vzťah, aby nebol zmarený účel celého konania.

3. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalobkyňa predložila LV č. XXXXX zo dňa 3.5.2016, LV č. XXXXX zo dňa 7.4.2016, výpis z obchodného registra žalovaného, výpis z obchodného registra DULLY, výpis z obchodného registra spoločnosti Remeda s.r.o., vyjadrenie spoločnosti DULLY, s.r.o. a ODEVA Fashion s.r.o., Čulenova 950/1, 909 01 Skalica, IČO: 35 737 956 (ďalej len ODEVA Fashion s.r.o.) k úprave petitu návrhu - sp. zn. 2C/60/2012.

4. Žalobkyňa osvedčovala výpisom z listu vlastníctva č. XXXXX zo dňa 3.5.2016, že je vlastníkom nehnuteľností - pozemkov uvedených v tomto liste vlastníctva a listom vlastníctva č. XXXXX zo dňa 7.4.2016, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľností - stavieb, uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, ktoré sú postavené na pozemkoch evidovaných na liste vlastníctva č. XXXXX, teda na pozemkoch vo vlastníctve žalobkyne, titulom nadobudnutia týchto nehnuteľností je kúpna zmluva S.-XXXX/XXXX zo dňa 9.12.2015. Listom vlastníctva č. XXXXX zo dňa 9.3.2015 má súd osvedčené, že vlastníkom nehnuteľností - stavieb, uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, ešte pred žalovaným bola spoločnosť DULLY, s.r.o. Z predložených výpisov z obchodného registra žalovaného a spoločnosti DULLY, s.r.o. je zrejmé personálne prepojenie týchto spoločností v osobe spoločníka a konateľa Š. W., nakoľko tento bol spoločníkom spoločnosti DULLY, s.r.o. od 10.5.2009 do 17.12.2015 a konateľom od 22.10.1996 do 17.12.2015 a v súčasnosti je jediným spoločníkom a jediným konateľom žalovaného, ktorému spoločnosť DULLY, s.r.o. predala kúpnu zmluvou S.-XXXX/XXXX zo dňa 9.12.2015 stavby vedené na liste vlastníctva č. XXXXX. Z pripojeného spisu Okresného súdu Z. sp.zn. 2C/60/2012 mal súd osvedčené, že žalobkyňa sa domáha zaplatenia škody na ušlom nájomnom spolu s úrokom z omeškania za neoprávnené užívanie jej pozemkov žalovanými spoločnosťami DULLY, s.r.o. a ODEVA Fashion, s.r.o. za obdobie od 15.4.2011 do 21.11.2011, za neoprávnené užívanie jej pozemkov žalovanou spoločnosťou DULLY, s.r.o. od 22.11.2011 do 24.4.2012 a odstránenie na náklady žalovaných časti betónového oplatenia. Vo vyjadrení žalovaných spoločností DULLY, s.r.o. a ODEVA Fashion, s.r.o. k úprave petitu návrhu - sp.zn. 2C/60/2012 je okrem iného uvedené, že zo strany žalovaných spoločností nie je žiadny záujem na obmedzovaní žalobkyne ako vlastníčky pozemkov, na ktorých sú stavby postavené. Niektoré stavby vôbec neužívajú a aj do budúcnosti sú pre nich nepoužiteľné. Je teda i v ich záujme, aby tieto stavby na pozemku žalobkyne neboli tak, aby táto mohla uvedené časti pozemkov riadne užívať. Z pripojeného spisu Okresného súdu Skalica sp.zn. 7C/210/2015 mal súd osvedčené, že žalobkyňa sa domáha zaplatenia škody na ušlom nájomnom spolu s úrokom z omeškania za neoprávnené užívanie jej pozemkov žalovanou spoločnosťou DULLY, s.r.o. za obdobie od 10.3.2013 do 10.31.2015.

5. Podľa § 324 ods. 1, 2 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) C.s.p., neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nenakladala s určitými vecami a právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 470 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

12. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi alebo nároku prípadne ich osvedčenie, samé osebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie musí byť konkrétne a navyiac oprávneným účastníkom aspoň osvedčené.

13. Žalobkyňa podaným návrhom sleduje bezodkladnú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Úlohou žalobkyne, bolo osvedčiť základné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia, teda dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

14. Žalobkyňa v konaní osvedčila predloženými listinami pravdepodobnosť a dôvodnosť nároku, ktorého sa žalobou domáha, ako aj vzťah navrhovaného opatrenia k predmetu konania vo veci samej. Vo veci samej sa žalobkyňa domáha odstránenia neoprávnených stavieb vo vlastníctve žalovaného na náklady žalovaného, ktoré sú umiestnené na pozemkoch vo vlastníctve žalobkyne, pričom tieto stavby bránia žalobkyňi v riadnom užívaní pozemkov. Bolo by predčasným a neodôvodneným v tomto štádiu konania tvrdiť, že tento nárok žalobkyne je vopred očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie tvrdených skutočností bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť v rámci konania vo veci samej. Súd je preto toho názoru, že základný predpoklad pre nariadenie neodkladného

opatrenia je daný. Žalobkyňa predloženými listinami osvedčila, že má voči právnenému predchodcovi žalovaného spoločnosti DULLY s.r.o. pohľadávky, ktoré si uplatňuje v konaniach vedených na Okresnom súde Skalica sp. zn. 2C/60/2012 a sp. zn. 7C/210/2015, pričom v čase uplatnenia nárokov z pohľadávok žalobkyňou, nehnuteľností, ktorých sa týka aj toto konanie, pôvodne vlastnila spoločnosť DULLY s.r.o., ktorá ich však previedla na žalovaného, pričom žalobkyňa osvedčila personálne prepojenie spoločnosti DULLY, s.r.o. a žalovaného cez osobu Š. W., jediného konateľa a spoločníka žalovaného, ktorý bol v čase prevodu nehnuteľností - stavieb z vlastníctva spoločnosti DULLY s.r.o. do vlastníctva žalovaného, konateľom a spoločníkom spoločnosti DULLY, s.r.o. a teda bolo mu známe, že sa vedú súdne konania vo veci uplatnených pohľadávok žalobkyne voči spoločnosti DULLY, s.r.o. Nie je preto nepravdepodobná obava žalobkyne z konania žalovaného, kedy v prípade ďalšieho prevodu nehnuteľností - stavieb, postavených na jej pozemkoch, nebudú pohľadávky žalobkyne uspokojené a bude zmarený aj účel tohto súdneho konania. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne je dôvodný, preto nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

15. O trovách konania súd rozhodne pri rozhodnutí, ktorým bude konanie vo veci samej končiť.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.