

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 23P/226/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216216605
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. G.Tomčovčíková Šandalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216216605.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti M. V., W.. XX.XX.XXXX, E. L. T. V., W.. XX.X.XXXX, obe bývajúce u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, detí rodičov K.. E. V., W.. XX.X.XXXX, F.Ú. W. F. G. Č.. XX U. V., zastúpenej JUDr. Petrom Kerecmanom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom na Rázusovej ulici č. 1 v Košiciach a T. V., W.. XX.XX.XXXX, F. W. U. G. Č.. XX U. V., zastúpeného JUDr. Andreou Havlátovou Rajczyovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom na Žižkovej ulici č. 6 v Košiciach, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí návrhom doručeným súdu dňa 30.6.2016 do konania vedeného pod sp. zn. 27P 303/2015 žiadal nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi M. V. E. L. T. V. každý utorok a štvrtok v čase od 15.30 hod. do 17.30 hod. s tým, že otec si deti vyzdvihne v škole a po ukončení styku ich odovzdá matke pred miestom jej bydliska, každý nepárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že otec si deti vyzdvihne a po ukončení styku ich matke odovzdá pred miestom jej bydliska, následne každé zimné prázdniny nepárneho kalendárneho roka v čase od 10.00 hod. dňa 24.12. do 16.00 hod. dňa 30.12. a v párnom roku v čase od 10.00 hod. dňa 31.12. do 12.00 hod. dňa 6.1. nasledujúceho kalendárneho roka, každé jaré prázdniny párneho kalendárneho roka v čase od 10.00 hod. soboty predchádzajúcej prvému dňu prázdnin do 18.00 hod. nasledujúcej soboty, každé veľkonočné sviatky nepárneho kalendárneho roka v čase od 10.00 hod. piatka do 16.00 hod. veľkonočného pondelka, každé letné prázdniny v čase od 9.00 hod. dňa 15.7. do 17.00 hod. dňa 30.7. a v čase do 9.00 hod. dňa 15.8. do 17.00 hod. dňa 30.8. s tým, že otec si deti prevezme a ich aj odovzdá pred miestom bydliska matky, matka je zároveň povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť.

Svoj návrh otec odôvodnil najmä tým, že podal dňa 1.4.2015 návrh na rozvod manželstva, konanie je vedené na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 27P/177/2015, matka maloletých detí podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom na čas do rozvodu dňa 14.8.2015, rodičia detí nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2015, kedy otec opustil spoločnú domácnosť v dôsledku viac týždňov trvajúceho stupňujúceho sa napätia a hádok z dôvodu jeho mimomanželského pomeru po tom, ako oznámil úmysel rozviesť sa, hádky zásadne provokovala matka, často aj pred deťmi, matka po odchode otca zo spoločnej domácnosti ľživo obvinila otca z viacerých trestných činov, okrem iného aj z týrania, či nebezpečného vyhrážania so zbraňou, dôsledkom čoho bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd zakázal otcovi vstúpiť do spoločného rodinného domu na T., kde matka s deťmi býva, otec voči tomuto rozhodnutiu nepodal odvolanie, aby eliminoval možnosť ďalších vykonštruovaných obvinení zo strany matky, odvtedy nedošlo k žiadnemu incidentu medzi rodičmi, a ku konfliktu otca s deťmi nedošlo absolútne, doposiaľ prebieha trestné konanie vo veci nebezpečného vyhrážania pod sp. zn. 3T/106/2015, ktoré vychádza výlučne z tvrdení matky, ktoré sú vo významnej časti

lživé, konanie pre prečin týrania blízkej a zverenej osoby bolo zastavené z dôvodu, že skutok sa nestal, sťažnosť matky voči tomuto rozhodnutiu bola zamietnutá, podkladom pre uvedené boli okrem iného aj dva znalecké posudky, v ktorých znalec konštatoval, že u oboch detí nebol zistený syndróm týranej osoby, ani neboli zistené následky po týraní, pričom u matky bolo zistené, že má sklony k dramatizácii a k subjektívnemu podávaniu priebehu udalostí, v popredí sú u matky skresľovanie, zveličovanie a zakrývanie skutočností, taktiež otec v návrhu uviedol, že nie je pravdou ani tvrdenie matky, že obe deti sú od marca 2015 v starostlivosti klinického psychológa, deti sa podľa tvrdenia otca stali pre matku prostriedkom pomsty a vyvíjania tlaku na otca, pričom takéto chovanie matky postihuje práve maloleté deti, matka neumožňovala ani neumožňuje otcovi riadne vykonávať jeho rodičovské práva a povinnosti, neodôvodnene bráni otcovi v styku s deťmi, striktno mu určuje a obmedzuje príležitosti komunikácie s deťmi, jej konanie je účelové, keďže odmietol akceptovať jej návrh vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, odmieta mu styk s deťmi a dokonca aj so starou matkou detí, matka stretávanie sa s deťmi otcovi umožňuje len v snahe získať majetkový prospech, matka svoj postoj odôvodňovala aj psychickou traumou detí, a údajným strachom detí z otca, znalecké dokazovanie v júni 2015 avšak tvrdenie matky nepotvrdilo, styk otca s deťmi sa prechodne od začiatku roka 2016 zlepšil, opätovne došlo k jeho zhoršeniu po hlavnom pojednávaní dňa 17.5.2016 v trestnej veci, kedy bol vypočúvaný ako otec tak aj matka, na ktorom bolo preukázaných nespočetné množstvo nezrovnalostí a aj lži vo výpovediach matky, ďalej otec v návrhu uviedol, že dňa 24.6.2016 mala maloletá L. T. v škôlke rozlúčku pre nástupom do školy, otec sa to dozvedel náhodne od známeho, preto sa tejto rozlúčky zúčastnil, matka otca o tom neinformovala, napriek tomu, že sa vystúpenia dcéry sama nezúčastnila, resp. s hodinovým oneskorením, maloletá sa veľmi jeho prítomnosti potešila, ako sa aj tešila, že ju otec vezme na nasledujúci deň do cirkusu, tento dohovor bola prítomná aj matka, matka dcéru zabránila ísť s otcom do cirkusu, otec mal za to, že matka sa snaží v deťoch vzbudzovať pocit, že otec je nezodpovedný a nesplní sľuby, ktoré im dal, uvedené potvrdila aj skutočnosť, že matka dňa 28.6.2016 navštívila s deťmi starú matku zo strany otca, kedy maloletá potvrdila, že sa tešila s otcom do cirkusu, ale ocko zase nedodržiaval sľub, a neprišiel, matka dcéru povedala, že ocko má veľa práce, matka neumožňuje otcovi riadny styk s deťmi, pričom odmieta vnímať fakt, že škodí vlastným deťom, matka zahľucuje súdy svojimi podaniami, v ktorých uvádza nepravdy, účelovo prekrúca realitu, otec mal za to, že sa jedná o pomstu ohrdutej manželky, o matkinom postoji, pokiaľ ide o sledovanie záujmu detí svedčí aj jej trvanie na vypočutí maloletého M. pred súdom, napriek tomu, že to neodporúčajú traja rôzni znalci u odboru psychológie, pomsta matky voči nemu je silnejšia pre matku ako psychická pohoda jej syna, otec mal na základe uvedeného za to, že neexistuje žiaden právny, morálny, či iný dôvod, ktorý by predstavoval objektívnu prekážku pri styku otca s deťmi, otec žije so svojou partnerkou v usporiadanom živote, odvtedy nedošlo k žiadnemu otvorenému konfliktu medzi rodičmi detí, a medzi otcom a deťmi už vôbec nie, obmedzením kontaktu otca s deťmi môže dôjsť k postupnému ochladeniu citov a samotné správanie matky môže mať negatívny vplyv na ich vývoj, je evidentné, že matka sa snaží deti ovplyvňovať, podsúvať im nepravdivé a skreslené informácie o otcovi, avšak otec tvrdil, že príčinou rozpadu manželstva je konflikt medzi rodičmi v dôsledku otcovej nevery a nie vzťah k maloletým deťom, či jeho správanie k deťom, otec uviedol, že je pripravený podrobiť sa aj odbornému poradenstvu, avšak spolupracovať musí aj matka, a nie naopak styku detí s otcom brániť, vzhľadom na uvedené mal otec za to, že tu existuje akútna potreba na dočasnú úpravu styku otca s deťmi formou predbežného opatrenia. Na Okresnom súde Košice II prebieha pod sp. zn. 27P/303/2015 konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým M. E. L. T. na čas do rozvodu manželstva. Konanie začalo na návrh matky, ktorým žiada zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletých po 1.200€ mesačne na každé dieťa a sumou 100€ mesačne na tvorbu úspor a upraviť styk otca s maloletými deťmi každú prvú sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 16.00 hod. za jej prítomnosti.

Zo znaleckého posudku predloženého v uvedenom konaní Č.. X/XXXX vypracovaného znalkyňou Y.. M. C., zo dňa 2.4.2016 vyplýva, že obe deti uviedli, že boli svedkami domáceho násillia, maloletý M. videl, ako otec škrtí mamu a ako jej robí zle a maloletá L. hovorila ako otec na mamku kričal aj na M. a ako ho bil, obe deti vídávali otca opitého, nehody medzi rodičmi sa prejavili na zhoršení psychického stavu detí, maloletý M. stratil záujem o rovesnícky kontakt, chodí s mamou, aby ju mohol chrániť a rozmyšľá nad smrťou, maloletá L. vykazovala známky separačnej úzkosti, bola hyperkinetická, nespokojná, pomočovala sa, odmietala odlúčenie od matky, obe deti majú silný citový vzťah k matke, prestavuje pre nich zdroj istoty, snažia sa ju chrániť, obe deti sú na ňu naviazané, správanie matky voči nim je empatické, deti jej bezvýhradne dôverujú, deti majú k otcovi ambivaletný vzťah, majú ho radi, ale odmietajú jeho správanie voči matke, popisovali otcov krik, výbušnosť, agresívne prejavy voči matke, deti

v tomto veku zaujmú otcove dary, maloletý M. je ale sklamaný z otcových sľubov, deti otca nezavrhnú, ale ani jedno nepotrebuje s ním žiť v spoločnej domácnosti, maloletý M. túži po otcovi, ktorý by sa mu venoval, preto je sklamaný a frustrovaný, v klinickom obraze u neho manifestuje závažná depresívna sy., maloletá L. na otca nebola zvyknutá, dieťa nevyžaduje otcovu prítomnosť, znalkyňa odporučila deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, deti sú na ňu naviazané, deťmi je tiež popisované neadekvátne správanie zo strany otca, deti z neho majú strach, obe deti majú psychické problémy, sú v liečbe, znalkyňa odporučila stretávanie sa detí s otcom za prítomnosti matky raz mesačne, samovražedné myšlienky, ktorými sa M. zaoberá, sú veľkým dôvodom na ukončenie nezhôd medzi rodičmi, manipuláciu matky s deťmi proti otcovi znalkyňa absolútne vylúčila, v závere znalkyňa tiež uviedla, že zisťovala len psychický stav detí, ich prežívanie a posudok sa nezaoberal právami rodičov, riešila práva detí, uviedla, že je nutné rešpektovať zmeny v psychickom stave detí, ktoré vznikli ako dôsledok dlhodobého stresu v dôsledku nedoriešených rodičovských problémov.

Podľa § 325 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods.2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 360 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistené skutočnosti, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, keďže dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia, z návrhu nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by znamenali bezprostredné ohrozenie života či zdravia maloletých detí.

V danom prípade nebola zo strany otca preukázaná potreba okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov konania, otec k návrhu nepripojil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by preukazovali potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov konania pre nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej

ujmy maloletým deťom. Vzhľadom na závažnosť zistení znalkyňou Y. C., v ktorom vypracovanom znaleckom posudku poukázala na potrebu rešpektovania vôle detí a ich zhoršujúci sa psychický stav, taktiež neodporučila úpravu styku otca bez prítomnosti matky, keďže deti sú na matku silne citovo naviazané, na základe uvedeného je nutné doplnenie dokazovania v riadne prebiehajúcom konaní, a skompletizovanie dôkazov predložených rodičmi, čo je nad rámec inštitútu neodkladného opatrenia, preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože neodkladné opatrenie má len dočasný charakter a nemožno ním prejedukovať práva účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice II / § 357 písm. d) Civilný sporový poriadok/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 Civilný sporový poriadok/.