

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/4/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412224467  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4412224467.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a členiek senátu JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: X. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. A., G. L. 4, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu spotrebiteľov, OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie 460,63 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 21. októbra 2015 č.k. 13C/184/2014-119, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi **z r u š u j e** a vec mu v tejto časti **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 128,69 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,22 eura od 21. 01. 2010 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 51,88 eura od 21. 02. 2010 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,93 eura od 21. 03. 2010 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,66 eura od 21. 04. 2010 do zaplatenia a súdny poplatok 16,50 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V zostávajúcej časti istiny a príslušenstva konanie zastavil. Súčasne vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 4,30 eura prostredníctvom Slovenskej pošty. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a žalobcovi priznal ich náhradu v sume 58,15 eura a o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi rozhodol tak, že žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia v sume 66,58 eura na účet jeho právneho zástupcu a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Proti tomuto rozsudku, vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, podal odvolanie žalobca, domáhajúc sa zmeny rozsudku a nepriznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd rozhodovaním o priznaní náhrady trov konania musí vždy skúmať účelnosť vynaložených trov konania uplatnených stranou sporu. Vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Žalobca nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky, a to z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu. Trovy, ktoré vznikli sú len účelové. Hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka, je automaticky i s právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je potom otázne, či je účelom vstupu do konaní je ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania.

3. Žalovaná ani vedľajší účastník sa k podanému odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrili.

4. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd (podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ďalej aj ako „CSP“), preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, preto rozsudok v napadnutej časti ako vecne nesprávny zrušil (§ 389 ods. 1 písm. b/ CSP a vec mu v tejto časti vrátil na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP). Vo vyhovujúcej časti, v zastavujúcej časti, v časti o vrátení súdneho poplatku a náhrade trov konania účastníkov nadobudol rozsudok súdu prvej inštancie právoplatnosť pre nedostatok podaného odvolania.

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

8. Podľa § 391 ods. 1 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

9. V zmysle § 219 ods. 4 CSP, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný (§ 156 ods. 4 OSP, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný)

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 151 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí).

11. Z obsahu spisu je zrejmé, že súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 128,69 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,22 eura od 21. 01. 2010 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 51,88 eura od 21. 02. 2010 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 30,93 eura od 21. 03. 2010 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,66 eura od 21. 04. 2010 do zaplatenia a súdny poplatok 16,50 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V zostávajúcej časti istiny a príslušenstva konanie zastavil. Súčasne vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 4,30 eura prostredníctvom Slovenskej pošty. O trovách konania účastníkov uviedol, že súd rozhodne v písomnom vyhotovení rozsudku. V písomnom vyhotovení rozsudku už o trovách konania účastníkov aj o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi rozhodol tak, že žalobcovi priznal ich náhradu v sume 58,15 eura a o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi rozhodol tak, že žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia v sume 66,58 eura na účet jeho právneho zástupcu a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

12. Po prejednaní veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa dopustil flagrantného porušenia procesných predpisov, keď vôbec nerozhodol o trovách konania, ale ponechal toto rozhodnutie na písomné vyhotovenie rozsudku a tým nestotožnil vyhlásený rozsudok s jeho písomným vyhotovením. Ani za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku nebolo možné takýmto spôsobom rozhodovať. V zmysle § 151 ods. 3 OSP o trovách konania mohol súd prvej inštancie v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania, alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Je nutné zvýrazniť, že pokiaľ ide o ust. § 219 ods. 4 CSP, nedošlo k zmene oproti ust. § 156 ods. 4 OSP, že len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný. Odvolací súd poznamenáva, že nemohol sa zaoberať rozsudkom v časti týkajúcom sa náhrady trov konania účastníkov, pre nedostatok odvolania a v tejto časti nadobudol rozsudok právoplatnosť.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP). V ďalšom konaní je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) V novom rozhodnutí rozhodne i o trovách konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 396 ods. 3 CSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).