

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/380/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114222078
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114222078.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom s predsedom senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., L. X, zastúpená: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., L. X, o zaplatenie sumy 510,17 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 20. októbra 2015, č. k. 9C/358/2015 - 76, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a .

Žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) rozsudkom zo dňa 20. októbra 2015, č. k. 9C/358/2015 - 76 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) rozhodol, že odporkyňa (ďalej len „žalovaná“ - pozn. odvolacieho súdu) je povinná zaplatiť navrhovateľovi (ďalej len „žalobcovi“ - pozn. odvolacieho súdu) sumu 510,17 eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 103,37 eur od 01.07.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 3,00 eur od 26.07.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 78,53 eur od 28.08.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 325,27 eur od 23.10.2013 do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje žalovanej splácať v mesačných splátkach po 50,- €, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom, po právoplatnosti tohto rozsudku, do 20.-teho dňa v mesiaci, pod stratou výhody splátok.

2. Zároveň rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 488,76 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 30,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 458,26 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

3. V odôvodnení rozhodnutia poukázal súd prvej inštancie na to, že žalobca sa žalobou domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 510,17 s príslušenstvom, čo žalobca odôvodnil tým, že žalovanej predával zemný plyn na základe uzavretej zmluvy, za čo boli vystavené faktúry, ktoré žalovaná napriek upomienke neuhradila. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 15RO/298/2014-21 zo dňa 15.4.2015, proti ktorému podala žalovaná podala odpor, v ktorom uviedla, že v roku 2009 jej zomrel manžel a odborné miesto, v ktorom vznikla pohľadávka žalobcu bol jeho rodičovský dom, ktorý využívali od smrti jeho rodičov ako chatu. Nikdy nevznikol vysoký odber plynu a platby boli minimálne.

4. V konaní bolo preukázané, že žalovaná odoberala zemný plyn od žalobcu na základe zmluvy zo dňa 27.05.2010, pričom za obdobia od 19.05.2012 do 18.05.2013, 19.05.2013 do 26.09.2013, žalovaná nezaplatila cenu za spotrebovaný zemný plyn v sume 428,64 eur, ktorý bol fakturovaný faktúrami č. 7448131588 zo dňa 22.05.2013 splatná dňa 30.06.2013, č.7413894861 zo dňa 08.10.2013 splatná dňa 22.10.2013 a faktúra č. 3120051056 zo dňa 11.07.2013 splatná dňa 25.07.2013 za upomienku, faktúra č. 7413894861 zo dňa 08.10.2013 splatná dňa 22.10.2013. Tvrdenia žalovanej, resp. jej zástupcu o minimálnej spotrebe plynu v predchádzajúcom období súd nezohľadnil, nakoľko množstvo odobratého plynu nebolo sporné a je povinnosťou odberateľa plynu zabezpečiť ochranu nehnuteľnosti, pred prípadným vniknutím cudzej osoby, ktorá mohla v spornom období obývať nehnuteľnosť a tak zvýšiť spotrebu plynu. Skutočnosť, že žalovaná a jej zástupca ako vlastníci nehnuteľnosti nevykonali žiadne opatrenia po oznámení polície o rozbití okna na nehnuteľnosti sú bez akejkoľvek relevancie vo vzťahu k žalobcovi, ktorý jej dodával plyn a riadne ho aj vyúčtoval. Na základe uvedeného súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. V dôsledku nezaplatenia faktúr v lehote splatnosti sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania, na ktoré mu vznikol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia nárok a to odo dňa, keď sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. odo dňa po lehote splatnosti faktúr, vo výške 8,50 % ročne.

5. Zistený skutkový stav súd prvej inštancie právne posúdil podľa ustanovení § 588 Občianskeho zákonníka, podľa § 2 ods. 2, písm. c), § 48 ods.2, § 49 ods.1 a 2, § 54 ods.1, ods. 6,7, 8 a 10 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike (účinného v čase uzavretia zmluvy), ako aj podľa ustanovení § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka .

6. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému žalobcovi náhradu trovy vo výške 488,76 eur, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 30,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 458,26 eur za 4 úkony právnej služby vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 34,86 eura (príprava a prevzatie, návrh na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 22.09.2015, účasť na pojednávaní dňa 20.10.2015), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za rok 2014 v sume 16,08 eura (2 x 8,04), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za rok 2015 v sume 16,78 eura (2 x 8,39). Ďalej súd priznal žalobcovi aj náhradu za stratu času za 2 pojednávania vo výške 111,84 eura, náhradu cestovného za 2 cesty Bratislava - Nitra a späť v sume 97,74 eura. Tarifná odmena aj s režijným paušálom zvýšila o 20 %-nú DPH.

7. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala žalovaná so svojím zástupcom v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedla, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a ktoré sú pripravení súdu predložiť, čo bude mať podľa ich názoru vplyv na rozhodnutie súdu.

8. Okresný súd Nitra zaslal odvolanie žalovanej žalobcovi a následne na to predložil spis na rozhodnutie o odvolaní Krajskému súdu v Nitre, ktorý však spis vrátil späť okresnému súdu ako predčasne, a teda nesprávne predložený na rozhodnutie o odvolaní. Pre súd prvej inštancie uviedol, že z obsahu podaného odvolania žalovanej vôbec nevyplýva, v čom vidí nesprávnosť postupu alebo rozhodnutia súdu a čoho sa odvolaní domáha, a konštatoval, že jej odvolanie je odôvodnené iba formálne citáciou časti textu ustanovenia § 205 ods. 2 písm. e/ OSP, avšak odvolanie nie je konkretizované, nevyplýva z neho v akom rozsahu sa napáda rozsudok, preto mal súd prvej inštancie postupovať podľa ust. § 209 ods.1 OSP a vôbec nemal nesprávne a neúplné odvolanie zasielať na vyjadrenie právneho zástupcovi žalobcu, pretože z odvolania vôbec nevyplýva, čo sa ním sleduje a z akých dôvodov, v čom je nesprávny postup súdu prvej inštancie pred vydaním napadnutého rozsudku alebo prečo má byť vecne nesprávny samotný napadnutý rozsudok. Pretože súd prvej inštancie nevyzval žalovanú na odstránenie väd odvolania, neprichádzalo preto ani do úvahy, aby odvolací súd v zmysle ust. § 211 ods.1 OSP sám vyzval odvolateľku, aby doplnila chýbajúce náležitosti a poučil ju o následkoch neodstránenia väd odvolania, pretože toto ustanovenie má odvolací súd aplikovať iba v prípade, že súd prvej inštancie nesprávne postupoval pri odstraňovaní väd podaného odvolania, nie však v prípade úplnej absencie výzvy súdu prvej inštancie na doplnenie chýbajúcich náležitostí odvolania.

9. Okresný súd Nitra potom uznesením zo dňa 8. apríla 2016, č. k. 9C/358/2015-92 prostredníctvom zástupcu žalovanej vyzval žalovanú, aby podanie doručené súdu dňa 07.01.2016 v lehote 10 dní doplnila tak, že ho doplní o náležitosti uvedené v § 205 ods. 1 a 2 OSP s tým, že pokiaľ tak neurobí,

Krajský súd Nitra odmietne odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP; ďalej že uvedie, v akom rozsahu napáda rozsudok, v čom považuje napadnutý rozsudok alebo postup súdu za nesprávny a ako navrhuje, ako by mal súd rozhodnúť. Uviedol, že odvolanie žalovanej nespĺňa náležitosti odvolania v zmysle c zákonných ustanovení § 205 ods.1 OSP, preto je potrebné ho v lehote 10 dní doplniť, inak odvolací súd odmietne odvolanie v zmysle § 218 ods.1 písm. d) OSP.

10. Zástupca žalovanej prevzal toto uznesenie súdu prvej inštancie dňa 20.4.2016, avšak v súdom stanovenej 10 dňovej lehote neodstránil vady podaného odvolania žalovanej, preto Okresný súd Nitra predložil spis na rozhodnutie o podanom odvolaní Krajskému súdu v Nitre.

11. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovanej proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods.1 CSP a contrario a dospel k záveru, že napadnuté odvolanie žalovanej je potrebné podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť, pretože nemá náležitosti podľa § 363 a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Podľa § 470 ods.1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods.2 prvá veta CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný.

Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

13. Zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok („OSP“) v znení platnom a účinnom do 1. júla 2016, bol zrušený v § 473 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a tento zákon v zmysle § 474 CSP nadobudol účinnosť 1. júla 2016.

14. Z odvolania žalovanej, ktoré podala proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie sa nedá zistiť, v akom rozsahu sa napáda napadnutý rozsudok, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha (odvolací návrh), pričom rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 a § 364 CSP).

15. Žalovaná v odvolaní vôbec neuviedla skutočnosti týkajúce sa obsahu (dôvodov) napadnutého rozsudku. Súd prvej inštancie preto správne postupoval, keď uznesením zo dňa 8. apríla 2016, č. k. 9C/358/2015-92 vyzval zástupcu žalovanej pod následkami odmietnutia odvolania v zmysle § 218 ods.1 písm. d) vtedy platného a účinného Občianskeho súdneho poriadku OSP na odstránenie väd podaného odvolania. Výzva bola právnomu zástupcovi odporcu doručená dňa 22.10.2015, ale ten na výzvu ani nereagoval a vady podaného odvolania neodstránila nielen v súdom mu poskytnutej lehote, ale ani do rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní.

16. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd odvolanie žalovanej podľa § 386 písm. d) CSP odmietol a nemohol sa už zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

17. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

18. V predmetnej veci odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods.1 CSP a žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolanie žalovanej bolo odmietnuté pre nedostatok zákonom požadovaných náležitostí, a preto ani nemalo byť zasielané žalobcovi na vyjadrenie v zmysle § 373 ods.3 CSP, takže nemohli ani vzniknúť trovy žalobcovi.

19. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta CSP a § 3 ods.9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) .

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).