

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/332/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215205013
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8215205013.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Bardejov JUDr. Vladislav Puškáš v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, reg. č. 560 07 043, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanej Z. A., nar. XX.XX.XXXX, F. XXX, XXX XX F., o zaplatenie 646,36 Eur s prísl., dňa 29.7.2016 bez nariadenia ústneho pojednávania takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 381,44 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 381,44 Eur odo dňa 31.3.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

Žalobcovi voči žalovanej p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 18 % skutočných trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou žiadal žalovanej uložiť povinnosť zaplatiť žalobcovi 646,36 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 8,41 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 646,36 Eur odo dňa 3.7.2015 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodňoval tak, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uzatvorila so žalovanou ako dlžníčkou dňa 8.4.2014 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.

3. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 519,- Eur spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. žalovanej. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 33,14 Eur splatných v zmysle úverovej zmluvy.

4. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanou a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy Úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bola žalovaná poskytovateľom úveru vyzvaná listom zo dňa 12.3.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zospoplatnených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

5. V súlade s ustanovením § 526 Občianskeho zákonníka boli pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX zo dňa 8.4.2014, na základe zmluvy zo dňa 12.3.2015 postúpené na žalobcu.

6. Žalobca eviduje voči žalovanej dlh na istine 111,86 Eur, úrok vo výške 79,25 Eur, zospoplatnená istina vo výške 350,78 Eur, poplatok za upomienku II. vo výške 72,- Eur, zmluvnú pokutu vo výške 17,- Eur a poplatok za poistenie Bill protection vo výške 15,47 Eur, dlh spolu vo výške 646,36 Eur.

7. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca v žalobe uplatňuje vo výške 5,05 % ročne bola stanovená tak, že k základnej úrokovej sadzbe ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 31.3.2015 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov (zrejme 5 percentuálnych bodov). Za dobu omeškania od 31.3.2015 do 2.7.2015, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby bol úrok z omeškania vyčíslený sumou 8,41 Eur.

8. Žalovaná sa k žalobe žalobcu, napriek výzve súdu, nevyjadrila.

9. Ak nie je ustanovené inak, na konanie začaté pred 1.7.2016 platí zákon číslo 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej iba C.s.p.). Právne účinky, ktoré v konaní nastali pred týmto dňom, zostávajú zachované (§ 470 ods. 1, 2 C.s.p.).

10. Na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur (§ 297 C.s.p.).

11. Hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- Eur. Skutkové tvrdenia žalobcu v žalobe medzi stranami nie sú sporné, lebo žalovaná napriek výzve súdu ich nepoprela. Vzhľadom na predmet sporu a okolnosti prípadu, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, preto súd o žalobe žalobu rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania. Po predchádzajúcom oznámení miesta a času na úradnej tabuli súdu a jeho webovej stránke dňa 21.7.2016, rozsudok verejne vyhlásil dňa 29.7.2016 (§ 219 ods. 3 C.s.p.).

12. Pri rozhodovaní o žalobe žalobcu súd vychádzal z obsahu žaloby žalobcu a ním predložených listín.

13. Žalovaná dňa 8.4.2014 uzavrela so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. písomnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX označenú ako „Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom úvere“, z obsahu ktorej vyplýva, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. poskytla žalovanej úver vo výške 519,- Eur za účelom úhrady ceny tovaru.

14. Úver bol poskytnutý s ročnou úrokovou sadzbou 34,79 %, pri RPMN 41,60 %, priemernej hodnote RPMN 46,30 % s tým, že žalovaná úver bude splácať 24-mi mesačnými splátkami vo výške 33,14 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 8.5.2014, s úhradou nasledujúcich splátok vždy do 25. dňa v kalendárnom mesiaci, lehotou splatnosti 25.4.2016 a celkovej čiastke splatnej žalovanou 742,32 Eur.

15. Žalobca tvrdí, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako uviedol vo výpise čerpania, splátok a úhrad priloženom k žalobe, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania.

16. Z listiny predloženej žalobcom (výpis čerpania, splátok a úhrad) vyplýva, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. žalovanej dňa 8.4.2014 poskytla úver vo výške 519,- Eur, pričom žalovaná z dohodnutých 24 mesačných splátok po 33,14 Eur zaplatila iba 3 splátky v zmluvne dohodnutej výške a jednu vo výške 38,14 Eur, spolu 137,56 Eur, naposledy dňa 23.9.2014.

17. Dňom 12.3.2015 spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. vyhlásila predčasnú splatnosť úveru a listom z uvedeného dňa vyzvala žalovanú k splateniu celého úveru, ktorého zostatok k uvedenému dňu bol vo výške 646,36 Eur. Žalovaná, podľa žalobcu, na výzvu o splatenie celého úveru nereagovala.

18. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. zmluvou uzavretou v súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 12.3.2015, pohľadávku vzniknutú z úverovej zmluvy so žalovanou postúpila na žalobcu.

19. Žalobca tvrdí, že dlh žalovaného je vo výške 646,36 Eur, ktorý pozostáva zo sumy 462,64 Eur na istine úveru, sumy 79,25 Eur na úrokoch z úveru, sumy 17,- Eur na zmluvnej pokute, sumy 72,- Eur na poplatku za upomienky a sumy 15,47 Eur na poistení Bill protection.

20. Žalovaná podľa žalobcu bola od 31.3.2015 až doposiaľ v omeškaní, preto je povinná zaplatiť úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Za dobu od 31.3.2015 do 2.7.2015, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby, úrok z omeškania vyčíslil sumou 8,41 Eur a počnúc od 3.7.2015 do zaplataenia sumy 646,36 Eur žiada žalovanej uložiť povinnosť zaplatiť mu úroky z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 646,36 Eur.

21. Žalovaná sa k veci nevyjadрила. Súd preto pri zisťovaní skutkového stavu vychádzal z obsahu žalobcom predložených listín a jeho tvrdení, keďže žalovaná obsah týchto listín ani tvrdenia žalobcu nespochybnila.

22. Na základe uvedeného ustálil, že zodpovedá skutočnosti tvrdenie žalobcu, podľa ktorého dňa 8.4.2014 spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. uzavrela so žalovanou písomnú zmluvu, na základe ktorej označená spoločnosť žalovanej poskytla úver na nákup tovaru vo výške 519,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť mesačnými splátkami vo výške 33,14 Eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 8.5.2014. Žalovaná však, ako to už súd uviedol vyššie, zaplatila 3 splátky v zmluvne dohodnutej výške a jednu splátku vo výške 38,14 Eur, spolu 137,56 Eur.

23. Zmluva o úvere je typickým obchodnoprávnym záväzkovým vzťahom, preto čo do základu je nutné takúto zmluvu posúdiť podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

24. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení ku dňu 8.4.2014, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti (§ 476 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20140101.html>>), zmluvy o úvere (§ 497 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20140101.html>>), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20140101.html>>), zasielateľskej zmluvy (§ 601 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20140101.html>>), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20140101.html>>), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20140101.html>>), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20140101.html>>), zmluvy o inkase (§ 692 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20140101.html>>), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20140101.html>>), zmluvy o bežnom účte (§ 708 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20140101.html>>) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20140101.html>>),

25. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

27. Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

28. Úverová zmluva dňa 8.4.2014, bola ale uzavretá medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a fyzickou osobou - nepodnikateľom.

29. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 8.4.2014, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sa, vložka číslo: 10130/T má v predmete podnikateľskej činnosti, okrem iného, aj poskytovanie úverov, preto pri uzatváraní a plnení zmluvy o úvere vystupovala ako dodávateľ. Na strane druhej, žalovaná pri uzatváraní a plnení zmluvy o úvere nekonala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto bola v postavení spotrebiteľa. Zmluva uzavretá dňa 8.4.2014 medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a žalovanou je tak zmluvou spotrebiteľskou a úver na základe nej poskytnutý, spotrebiteľským úverom.

31. Podľa § 53 Občianskeho zákonníka, opäť v znení platnom ku dňu 8.4.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné. Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takého plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20131001.html>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa. Ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

32. Podľa § 53c Občianskeho zákonníka, rovnako v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 8.4.2014, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

33. Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 (ďalej iba „Smernica“) zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

34. Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

35. Podľa čl. 5 Smernice v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

36. Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany obhajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

37. Podľa čl. 7 ods. 1 Smernice členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

38. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. v znení ku dňu 8.4.2014 každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

39. Úverová zmluva, z ktorej si žalobca vyvodzuje svoj peňažný nárok uplatnený žalobou je tak, ako už bolo súdom skôr konštatované, spotrebiteľskou zmluvou, pri uzatváraní ktorej spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. vystupovala ako dodávateľ a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ (§ 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka). Ide pritom o štandardný spotrebiteľský vzťah, v rámci ktorého neboli zmluvné podmienky individuálne dojednané.

40. Základným znakom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Obsahom spotrebiteľských zmlúv tak nesmú byť neprijateľné zmluvné podmienky, príkladmo vypočítané v ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami je pritom garantovaná tak vnútroštátnym právom ako aj právom Európskej únie.

41. Neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú v ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka vymedzené iba príkladmo, čo znamená, že sa nejedná o výpočet taxatívny a ako neprijateľnú podmienku možno vyhodnotiť aj iné zmluvné dojednania. Neprijateľnou podmienkou v zmysle už ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky pritom môže byť nielen samotný obsah konkrétneho zmluvného dojednania spotrebiteľského záväzku, ale tiež spôsob jeho formálneho vyjadrenia, pod ktorý je nutné zahrnúť aj prípadné nekalé praktiky dodávateľa v procese uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy. Inými slovami, neprijateľnými sú aj také zmluvné podmienky, ktoré sú bezprostredným dôsledkom nekalej praktiky dodávateľa pri uzatváraní zmluvného vzťahu so spotrebiteľom.

42. Na uzavretie zmluvy o úvere dňa 8.4.2014 spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. použila formulár s predtlačným textom, ktorý je voľným okom nečitateľný. Veľkosť písmen tohto textu reálne neumožňuje priemernému spotrebiteľovi čo i len oboznámiť sa s týmto textom a vyhodnotiť jeho dôsledky.

43. Spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. ako dodávateľovi pritom nič nebránilo formulárovú zmluvu pripraviť tak, aby spotrebiteľ získal reálnu možnosť oboznámiť sa s celým rozsahom povinností vznikajúcich mu uzavretím zmluvy. Takú zásadnú a dôležitú informáciu, ako je odkaz na úverové zmluvné podmienky, v ktorých sú prakticky upravené všetky povinnosti spotrebiteľa, mali byť minimálne uvedené zvýrazneným písmom, aby spotrebiteľa upozorňovali na nevyhnutnosť preštudovania zmluvy v celom jej rozsahu, včítane úverových zmluvných podmienok.

44. Podľa názoru súdu dodávateľ Home Credit Slovakia, a.s. takýto typ formulárovej zmluvy na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovanou použil zámerne, v snahe odradiť žalovanú ako spotrebiteľa od možnosti reálne sa oboznámiť s obsahom zmluvy, včítane všeobecných úverových podmienok a tým získať kvalifikovaný obraz o podmienkach poskytnutia úveru a vyhodnotiť ich dôsledky na ňu ako spotrebiteľa. Dôkazom toho je skutočnosť, že dodávateľ Home Credit Slovakia, a.s. tento typ formulára zmluvy použil pri uzavretí zmluvy so žalovanou dňa 8.4.2014 aj keď mal vedomosť, že súdy takýto formulár zmluvy, pre veľkosť písmen jeho textu, považujú za neprijateľnú podmienku v zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ako to vyplýva aj z rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 10.1.2012 č. k. 13C 69/2011-13, ktorý na odvolanie označeného dodávateľa bol ako vecne správny potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 20.6.2013 sp. zn. 6Co 176/2013, ale tiež z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 8.10.2012 č.k. 8C 48/2012-45 potvrdeným rovnako Krajským súdom v Žiline jeho rozsudkom zo dňa 23.10.2013 sp. zn. 6Co 139/2013.

45. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. pri uzatváraní úverovej zmluvy so žalovanou dňa 8.4.2014 konala spôsobom, pre ktorý je táto zmluva neplatná zo skôr uvedených dôvodov (veľkosť písma predtlačného textu formulárovej zmluvy použitej na uzatvorenie zmluvy pre jeho nečitateľnosť neumožňovala žalovanej ako spotrebiteľovi oboznámiť sa s obsahom zmluvy a tým aj podmienkami, za ktorých jej bol úver poskytovaný).

46. Pre neplatnosť zmluvy ako takej je potom treba aj jej všetky ostatné podmienky považovať za neprijateľné a tým aj za neplatné.

47. Na tomto právnom závere nič nemení skutočnosť, že v čase uzavretia zmluvy so žalovaným ustanovením § 53c Občianskeho zákonníka nebola ešte stanovená veľkosť písma textu spotrebiteľskej zmluvy, keď k tomu došlo až zákonom č. 106/2014 Z.z., ktorým došlo k novele niektorých ustanovení Občianskeho zákonníka, okrem iného aj ustanovenia § 53c (článok I. bod 6 zákona) s účinnosťou od 1.1.2015, lebo tento právny názor podporuje aj ustanovenie § 1b novely nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm.

48. K rovnakému záveru došli aj súdy (Okresný súd Žilina, Okresný súd Liptovský Mikuláš a Krajský súd v Žiline) v už citovaných rozhodnutiach, pričom v skôr citovaných rozhodnutiach uvedené skutkové a právne závery oboch súdov v celom rozsahu za vecne správne považoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o dovolaní proti týmto rozhodnutiam vedenom pod sp. zn. 1Cdo 320/2013 (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.11.2015 sp. zn. 1Cdo 320/2013).

49. Vzhľadom na uvedené súd potom ustálil, že úverová zmluva uzavretá dňa 8.4.2014 medzi dodávateľom Home Credit Slovakia, a.s. a žalovanou ako spotrebiteľom tvoriaca základ žalobcom uplatňovaného peňažného nároku je z dôvodov podľa § 53 ods. 4, 5 Občianskeho zákonníka neplatná.

50. Ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka nie je zaradené medzi dôvody tzv. relatívnej neplatnosti právneho úkonu podľa § 40a Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho zmluva dňa 8.4.2014 uzavretá medzi Home Credit Slovakia, a.s. a žalovanou, je absolútne neplatná.

51. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

52. Podľa § 457 Občianskeho zákonník ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

53. Z tvrdení žalobcu a nerozporovaného žalovanou obsahu žalobcom predložených listín súd mal za preukázané, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. na základe zmluvy uzavretej so žalovanou dňa 8.4.2014 poskytla žalovanej peňažné prostriedky vo forme úveru vo výške 519,- Eur a žalovaná tejto spoločnosti vrátila iba ich časť vo výške 137,56 Eur. Zmluva, na základe ktorej žalovaná prijala peňažné prostriedky vo výške 519,- Eur je absolútne neplatná, v dôsledku čoho žalovaná je povinná túto sumu vrátiť. Žalovaná však vrátila iba sumu 137,56 Eur, preto je povinná vrátiť zvyšnú časť prijatých peňažných prostriedkov vo výške 381,46 Eur.

54. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

55. Podľa § 526 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

56. Zmluvou uzavretou dňa 12.3.2015 medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a žalobcom, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy o úvere uzavretej dňa 8.4.2014 na žalobcu. Uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávky žalovanej bolo v súlade s ustanovením § 526 Občianskeho zákonníka oznámené listom zo dňa 16.4.2015, ktorý žalobca súdu predložil spolu so žalobou a ktorého doručenie žalovaná nepoprela. Uzavretím tejto zmluvy pohľadávka spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. voči žalovanej, vrátane práva žiadať to, čo označená spoločnosť poskytla žalovanej na základe neplatnej zmluvy prešla na žalobcu v zmysle § 524 a § 526 Občianskeho zákonníka, preto na strane žalovanej vznikla povinnosť dlh, spočívajúci vo vrátení časti poskytnutého úveru, splniť žalobcovi, lebo tento sa postúpením pohľadávky stal jej veriteľom.

57. Žalobca podanou žalobou žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 646,36 Eur od 31.3.2015 do zaplatenia s tým, že úroky z omeškania za dobu od ním tvrdeného počiatku omeškania do 2.7.2015, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby, vyčíslil sumou 8,41 Eur.

58. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

59. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu žalobcom tvrdeného omeškania (31.3.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

60. Žalobca počiatok omeškania žalovaného so splnením dlhu určil dňom 31.3.2015 dôvodiac, že žalovaná na splnenie svojho dlhu bola vyzvaná výzvou zo dňa 12.3.2015, dlh v zmysle výzvy bola povinná splniť v lehote 15 dní od doručenia výzvy a keďže tak doposiaľ neurobila, po pripočítaní času na doručenie výzvy prostredníctvom pošty a poskytnutej lehoty na plnenie, žalovaná je najneskôr od 31.3.2015 v omeškaní so splnením svojho dlhu, lebo dlh bola povinná splniť najneskôr do 30.3.2015.

61. Žalovaná doručenie výzvy na plnenie a ani skutočnosť, že svoj dlh nespĺnila doposiaľ, nepoprela a tak súd v zhode so žalobcom omeškanie žalovanej určil počnúc dňom 31.3.2015. Po zistení, že žalobcom žiadaná výška úrokov z omeškania je v zhode s citovaným zákonným ustanovením a základnou

úrokovou sadzbou uplatňovanou Európskou centrálnou bankou ku dňu počiatku omeškania žalovanej (0,05 % p.a.), žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania z priznanej istiny vo výške 5,05 % p.a. od 31.3.2015 až do splnenia dlhu, t. j. zaplata sumy 381,44 Eur.

62. Žalobca sa žalobou domáhal žalovanej uložiť povinnosť zaplatiť mu 646,36 Eur, ročný úrok z omeškania 8,41 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 646,36 Eur od 3.7.2015 do zaplata.

63. Z dôvodov skôr uvedených, žaloba žalobcu je dôvodná iba v časti o zaplata 381,44 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 31.3.2015 do zaplata, preto súd žalobu žalobcu v časti prevyšujúcej priznanú istinu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 31.3.2015 do zaplata zamietol.

64. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 59 % a žalovaná v rozsahu 41 %. Vzhľadom na pomer úspechu jednotlivých strán v konaní, žalobcovi patrí náhrada trov konania v rozsahu 18 % skutočných trov.

65. O výške náhrady trov konania žalobcom žalovanej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len
lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

do uplynutia

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.