

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/99/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010704  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010704.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obvineného Bc. C. D. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona dňa 20.07.2016 takto

### rozhodol:

Súd podľa § 241 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku s poukazom na § 214 odsek 1 Trestného poriadku p o s t u p u j e vec proti obvinenému Bc. C. D., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom F. č. XXX pre skutok uvedený v obžalobe okresného prokurátora v Leviciach sp.zn. 1Pv 100/15/4402-34 zo dňa 29.6.2016 kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona / správne malo byť podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Tr. zákona /v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe , že dňa 09.02.2015 v čase o 16.30 h v obci F. v rodinnom dome č. XXX po slovnej hádke fyzicky napadol svoju manželku poškodenú G. D. a to tak, že ju chytil v detskej izbe pod krkom za tričko, potiahol ju, následkom čoho spadla na zem a ako tam ležala, ju dva až trikrát udrel rukou do oblasti chrbta, následne keď prešla do spálne rodinného domu ju chytil oboma rukami a hodil ju na posteľ, kde ju udrel zozadu do hlavy, a keď v predsieni rodinného domu v kľaku obliekala mladšieho syna O., tak ju kopol nohou do ľavej ruky do oblasti predlaktia a vysotil ju naboso pred vchodové dvere, kde jej starší syn C. doniesol pred dvere topánky, ktoré keď si obúvala, tak ju obvinený C. D. udrel trikrát zozadu rukou do krčnej chrbtice pri odchode poškodenej z domu, čím jej spôsobil pomliaždenie mäkkých častí krku a chrbta, pomliaždenie ľahkého stupňa ľavého lakťa a ľavého predlaktia s opuchom s dobou liečenia do 5 dní Okresnému úradu v Leviciach, ktorý by ho mal prejednať ako priestupok .

### odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Leviciach podal dňa 29.06.2016 na tunajší súd obžalobu na obvineného Bc. C. D. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona / správne malo byť podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Tr. zákona - dopustil sa konania na chránenej osobe - blízkej osobe podľa § 139 odsek 1 písm. c/ Tr. zákona/ v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 odsek 1.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Samosudca preskúmal obžalobu, vyšetrovací spis týkajúci sa veci podľa § 350 Trestného poriadku a zistil, že uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Kalná nad Hronom zo dňa 09.02.2015 pod ČVS:ORP-135/KA-LV bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na

zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Tr. zákona a uznesením povereného príslušníka Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby, Odbor inšpekčnej služby - západ zo dňa 10.02.2015 pod ČVS: SKIS-11/OISZ-SV-2015 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie Bc. C. D. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Tr. zákona pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 09.02.2015 v obci F. v rodinnom dome č. XXX voči svojej manželke poškodenej G. D., ktorú fyzicky napadol. Uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 10.02.2015, ustanovenému obhajcovi C. D. H. dňa 26.02.2015. Obvinený proti uzneseniu sťažnosť nepodal.

Do zápisnice pri výsluchu pred povereným príslušníkom PZ dňa 10.02.2015 obvinený C. D. uviedol, že dňa 09.02.2015 asi o 16.30 h v obci F. v mieste jeho prechodného pobytu v rodinnom dome, kde býva so svojou manželkou a deťmi, potom ako prišla jeho manželka s mladším synom domov sa pohádali a keď jeho manželka chcela s deťmi odísť k jej rodičom, postavil sa jej do dverí, aby nevedela odísť, načo do neho strčila. On jej to vrátil, strčil do nej a začali sa handrkovať, manželka mu roztrhla tričko a on jej taktiež roztrhol tričko. Manželka ho potom buchla päťou do hrude, načo on zareagoval tak, že ju asi trikrát udrel otvorenou dlaňou do hornej časti chrbta pri krku a keď odišla do spálne, tak do nej strčil. Keď si sadla na posteľ, mykal s ňou, natriasal. Potom manželka chcela z domu odísť, postavil sa jej do cesty do vchodových dverí, načo ho manželka odstrčila a pri strate rovnováhy ju nechtiac udrel kutáčom, ktorý mal v ruke. Myslí si, že manželku nekopol, ale možno do nej zakopol, keď chcel prejsť vedľa nej. Ku skutku sa priznal, okrem úmyselného úderu kutáčom a kopnutia. Svoje konanie oľutoval a najradšej by všetko vrátil späť. Priznal, že sa s manželkou hádajú a uviedol, že požíva alkoholické nápoje asi dvakrát do týždňa, občas sa opije, ale nebýva to často.

Z výpovede poškodenej G. D. vyplýva, že dňa 09.02.2015 asi o 16.30 h prišla domov s mladším synom a manžel C. D. kričal, vulgárne jej nadával a zisťoval kde bola, prečo nenaložila oheň a následne sa začali hádať, kričal na ňu a posielal ju preč. Keď mu povedala, že neodíde, zahnal sa ňu rukou voči čomu sa bránila zdvihnutou nohou. Starší syn začal plakať a hovoril otcovi, aby ju nechal. Následne odišla do detskej izby, aby pobalila deťom veci, obvinený prišiel za ňou, kričal na ňu, aby nikam nešla a správala sa normálne. Znova sa začali napádať, obvinený ju chytil za tričko, ktoré jej roztrhol a ona spadla na zem a tam ju búchal s rukami asi dva alebo trikrát do oblasti hlavy alebo chrbta. Potom odišla do spálne, tam sa znova začali hádať, strčil ju zozadu do chrbta a spadla na posteľ, kde ju znova udrel nevie či päťou alebo otvorenou dlaňou do oblasti hlavy. Vybehla do obývačky a povedala mu, že zavolá políciu a vtedy si obvinený roztrhol tričko a povedal, že polícii povie, že mu to urobila ona. Keď na chodbe obliekala mladšieho syna, kľáčala pri vchodových dverách, prišiel ku nej obvinený a kopol ju jedenkrát do ľavej ruky bosou nohou. Potom ju vysotil bosú von pred dvere a staršieho syna stiahol dnu, aby s ním zostal doma, avšak syn plakal a tak ho pustil von a vtedy jej syn podal topánky. Ako sa obúvala a kvočala, muž prišiel ku nej a zozadu ju dlaňou, alebo päťou trikrát udrel do oblasti krčnej chrbtice a potom ju ešte buchol do ľavého lakťa kutáčom na drevo. Ona potom odišla s deťmi k rodičom a jej otec sa rozhodol zavolať políciu. Sanitka ju odviezla na vyšetrenie do nemocnice s poliklinikou v M., kde jej boli zistené zranenia a to pomliaždenie mäkkých tkanív v oblasti ľavého laktového zhybu, krčnej chrbtice a hrudnej chrbtice vzadu, opuch predlaktia a doba liečenia bola určená do 7 dní. Náhradu škody si voči obvinenému neuplatnila. Ďalej uviedla, že v roku 2014 ju raz manžel napadol tak, že jej dal facku a opľul ju. Aj pri súčasnom napadnutí ako aj v minulosti bol pod vplyvom alkoholu. Keď je triezvy správa sa úplne inak, nie je agresívny. Posledný rok sa jeho správanie zmenilo, častejšie pije alkohol a vtedy sa správa agresívne. Voči deťom nie je agresívny. Pripustila, že obvinený ju nechcel úmyselne buchnúť kutáčom, ale sa mohol šmyknúť, lebo stál na hrane terasy, stratil rovnováhu a teda udretie kútáčom z jeho strany nebolo úmyselné.

Poškodená G. D. vo svojej ďalšej výpovedi dňa 25.6.2015 uviedla, že aj pred týmto útokom dochádzalo medzi ňou a obvineným k verbálnym hádkam a príčinou bolo požívanie alkoholu obvineným, avšak nebolo to každý deň. Počas týchto hádok zo strany obvinenému voči nej nedochádzalo k fyzickému násiliu. K deťom sa obvinený správal dobre, bol starostlivým otcom, staral sa aj o chod domácnosti, deti nikdy netrestal.

Na základe príkazu na prehliadku tela a obdobné úkony so súhlasom prokurátora Okresnej prokuratúry Levice zo dňa 10.2.2015 bola u obvineného vykonaná dychová skúška krvi a zo zápisov o dychovej skúške vyplýva, že dňa 10.02.2015 o 02.19 h bolo obvinenému namerané v dychu 0,14 mg/l alkoholu, dňa 10.02.2015 o 03.13h bolo namerané 0,06 mg/l alkoholu dňa 10.02.2015 o 03.55 h bolo namerané obvinenému v dychu 0,00 mg/l alkoholu.

Zo znaleckého posudku číslo 7/2015 vypracovaného znalkyňou MUDr. G. A. k množstvu alkoholu v krvi u obv. C. D. vyplýva, že na základe jednoduchého spätného prepočtu alkoholu v krvi /rozdiel medzi časom spáchania skutku dňa 09.02.2015 v čase o 16.30 h a prvým meraním je 9 hodín 49 minút/ hodnota alkoholu v krvi C. D. v čase spáchania skutku dňa 09.02.2015 o 16.30 h bola 1,76 g/kg (promile).

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalcom G.. A. A. č. 022/2015 k zraneniam, ktoré utrpela poškodená G. D. dňa 09.02.2015 a zo záverov posudku vyplýva, že poškodená utrpela poranenia - pomliaždenie mäkkých častí v oblasti krčnej a hrudnej chrbtice a pomliaždenie v oblasti ľavého lakťa a predlaktia, ktoré sú v priamej príčinnej súvislosti s udalosťou zo dňa 09.02.2015 v čase okolo 16.30 h v obci F. v rodinnom dome č. XXX. Všetky poranenia, ktoré utrpela poškodená vznikli pôsobením vonkajšieho mechanického násillia tupého charakteru a mohli vzniknúť tak, ako to uviedla poškodená a nedošlo k poškodeniu ani ohrozeniu životne dôležitých orgánov. Znalec určil, že poranenia a to pomliaždenie mäkkých častí v oblasti krčnej a hrudnej chrbtice a pomliaždenie lakťa a predlaktia si vyžadovalo dĺžku liečby a práceneschopnosti menej ako 6 týždňov, priemerne 1 až 2 týždne. Dĺžka práceneschopnosti poškodenej od 10.02.2015 do 20.02.2015 bola adekvátne.

Obvinený C. D. predložil znalecký posudok č. 39/2015 vypracovaný znalcom G.. H. L., znalcom v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia k zraneniam, ktoré utrpela poškodená G. D.. Zo záverov znaleckého posudku MUDr. L. vyplýva, že poškodená dňa 09.02.2015 utrpela pomliaždenie v oblasti dolnej tretiny ľavého predlaktia, ale neutrpela pomliaždenie v oblasti ľavého lakťového kĺbu a uviedol, že konštatovania v ZP č. 022/2015 MUDr. A. pôsobia zmätočne, zavádzajúco a neodborne. Zranenie - pomliaždenie v oblasti dolnej tretiny ľavého predlaktia vzniklo pôsobením tupého násillia malej intenzity a mohlo k nemu dôjsť kopnutím do ľavého predlaktia. Vznik zranenia úderom kutáčom je menej nepravdepodobný, ale nevylúčil ani tento mechanizmus vzniku zranenia. Násillie nesmerovalo na životne dôležité orgány. Znalec určil pri zranení - pomliaždenie v oblasti dolnej časti ľavého predlaktia ako primeranú dobu liečenia a práceneschopnosti nepresahujúcu 7 dní a mal výhrady k dĺžke práceneschopnosti poškodenej od 10.2.2015 do 20.02.2015, nakoľko táto nemala presiahnuť dobu 7 dní. Išlo o zranenie ľahké, ktoré nezanedá trvalé následky a vyžadovalo si lokálnu liečbu, prípadne podávanie liekov tíšiacich bolestí. Znalec G.. L. mal výhrady k znaleckému posudku vypracovanému znalcom MUDr. A. a konštatoval, že tento znalecký posudok je značne zmätočný a znalec si v mnohých skutočnostiach protirečí a v závere posudku sa vyjadril k týmto protirečivým tvrdeniam. V Dodatku k znaleckému posudku číslo 43/2015 znalec skonštatoval, že na základe lekárskeho správ mala poškodená utpieť pomliaždenie na prechode krčnej a hrudnej chrbtice. Podľa vyjadrenia znalca, pomliaždenie je možné diagnostikovať len na základe začervenania, opuchu, krvnej podliatiny a bez týchto objektívnych príznakov ho nie je možné diagnostikovať, pričom u poškodenej ani v jednej lekárskej správe objektívne známky pomliaždenia nie sú popisované. Na základe toho znalec skonštatoval, že poškodená pomliaždenie v oblasti krčnej a prechodu krčno hrudnej oblasti neutrpela.

Vzhľadom na rozpory v záveroch uvedených znaleckých posudkov, bola do konania pribratá znalecká organizácia forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. za účelom posúdenia zranení poškodenej G. D., ktoré utrpela dňa 09.02.2015, určenia mechanizmus ich vzniku, stanovenia doby liečenia a práceneschopnosti, či utrpela úraz ľahký alebo ťažký a k týmto skutočnostiam sa vyjadriť zvlášť pri poranení krčnej oblasti a hrudnej oblasti a zvlášť pre zranenia týkajúce sa lakťového zhybu a predlaktia. Znalecká organizácia forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz .s.r.o. v znaleckom posudku č. 82/2016 dospela k záveru, že na základe dostupnej zdravotnej dokumentácie poškodená G. D. dňa 09.02.2015 o 16.30 h utrpela pomliaždenie oblasti krku a chrbta ľahkého stupňa a pomliaždenie ľahkého stupňa ľavého lakťa a ľavého predlaktia s opuchom. Uvedené poranenia predstavujú známky pôsobenia vonkajšieho tupého mechanického násillia slabšej až strednej intenzity, ktoré nevedlo k medicínsky závažnému pomliaždeniu krku, hrudníka či ľavej hornej končatiny o čom svedčí neprítomnosť rozsiahlych krvných výronov v oblasti krku či chrbta alebo v oblasti ľavého predlaktia a lakťa. Na oblasť krku a chrbta sa mohli uplatniť opakované tupé vonkajšie mechanické násillie charakteru tupých úderov pästou, otvorenou dlaňou či inou časťou tela a na oblasť ľavej hornej končatiny (predlaktie, lakeť) sa mohli uplatniť tupé údery pästou alebo kopnutia do ľavej hornej končatiny. Opisovaný charakter poranenia ľavého lakťa (opuch) nedovoľuje bližšie vyjadrenie k zraňujúcemu predmetu ani k intenzite potenciálneho úderu zraňujúcim predmetom. Verzia vzniku poranení podľa poškodenej nie je vylúčená a môže zodpovedať diagnostikovaným známkam násillia. Utrpené poranenia poškodenej nie sú vo významnom rozpore s jej výpoveďou. Utrpené poranenia poškodenej a ich charakter nepoukazujú na cielený či pokračujúci útok inej osoby, ktorý by zasahoval oblasti, kde sú uložené životne dôležité orgány. Znalecká organizácia ako primeranú dobu liečby v prípade ľahkých poranení krčnej oblasti a hrudníkovej oblasti určila na 3 až 5 dní a nezistila dôvody na vystavenie práceneschopnosti (PN) z dôvodu týchto poranení krku a chrbta a z odborného hľadiska je možné

pripustiť vystavenie krátkodobej práceneschopnosti po dobu 3 až 5 dní v súlade s dobou trvania liečby. V prípade poranení ľavého predlaktia a lakťa pripustila vystavenie práceneschopnosti cca 5 dní a to najmä pri bolestivosti a pretrvávajúcej poruche hybnosti v lakti. Doba liečby mohla predstavovať cca 10 dní. Dĺžku dobu práceneschopnosti u poškodenej 10 dní nemožno automaticky považovať za neprimeranú, pretože môže súvisieť aj s inými aspektami poúrazového obdobia (psychická adaptácia apod., doliečenie viditeľnosti krvného výronu) a teda dĺžka PN nemôže byť z odborného a forenzného hľadiska dôkazom závažnosti poranení. Poškodená bola obmedzená v obvyklom spôsobe života po dobu 3 až 5 dní a to krátkodobo a mierne a jednalo sa u nej o ľahký úraz aj v prípade krku a hrudníka ako aj v prípade poranenia ľavého lakťa a predlaktia.

Z listinných dôkazov - lekárskej správy zo dňa 09.02.2015 vystavenej MUDr. K. I. vyplýva, že G. D. dňa 09.02.2015 bola vyšetrená potom ako ju zbil manžel a boli jej zistené zranenia - pomohozdenie mäkkých častí krčnej oblasti aj hrudnej vzadu, pomohozdenie mäkkých tkanív v oblasti ľavého lakťového zhybu a predlaktia s opuchom a zranenia boli spôsobené tupým predmetom. Predpokladaná doba liečenia a PN do 7 dní. Zo zápisnice o obhliadke miesta činu dňa 10.02.2015 v rodinnom dome č. XXX v obci F. vyplýva, že bola vykonaná obhliadka miesta činu, z ktorej bola vyhotovená fotodokumentácia a boli zaistené stopy č.1 veľký kutáč a stopa č. 2 malý kutáč.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcami G.. Y. H. a MUDr. G. E. č. 65/2015 /E.V./ a č. 81/2015 / M.S./ k duševnému stavu obvineného C. D. vyplýva, že netrpel ani netrpí duševnou chorobou ani poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti a v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a ovládať svoje konanie. Pobyt obvineného z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný, je schopný chápať zmysel trestného konania. Nebola u neho zistená závislosť od alkoholu ani iných psychoaktívnych látok a znalci neodporučili uložiť žiadne ochranné liečenie.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. Nemá záznam ani v registri priestupkov.

Podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Prečinu ublíženia na zdraví sa podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten kto inému úmyselne ublíži na zdraví a potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky. Podľa § 156 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona odňatím slobody na jeden až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c/ Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 odsek 4 Tr. zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 49 odsek 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním .

Súd v danom prípade skúmal či boli naplnené formálne znaky trestného činu pokusu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 156 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Tr. zákona alebo priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d/ zák.č. 372/1990 Zb.z. za použitia § 10 ods. 2 Tr. zák. Pri posudzovaní materiálneho korektívu je potrebné zvážiť okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, jeho intenzitu, priebeh , spôsob konania, mieru zavinenia, pohnútku konania páchatel'a, následky.

V danom prípade obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa §

14 ods. 1 Tr. zákona, keďže fyzicky napadol manželku- poškodenú G. D., ktorej spôsobil poranenia - pomliaždenia v oblasti krčnej a hrudnej a v oblasti ľavého predlaktia a lakt'a, teda konania sa dopustil voči chránenej osobe - blízkej osobe a podľa znaleckého posudku znaleckej organizácie forensic.sk. Inštitút forenzných medicínskch expertíz s.r.o. išlo o zranenia ľahké, ktoré si vyžadovalo dobu liečenia ako práceneschopnosti 3 až 5 dní, čo v podstate vyplynulo aj zo záverov znaleckého posudku MUDr. L., ktorú uviedol, že zranenie poškodenej si vyžadovalo dobu liečenia menej ako 7 dní.

Keďže obvinený mal svojím konaním naplniť znaky prečinu, súd sa zaoberal aj materiálnym korektívom s poukazom na ust. 10 ods.2 Trestného zákona.

Súd posúdil kritériá uvedené v § 10 ods. 2 Trestného zákona a to spôsob spáchania činu a okolností, pričom z výpovedí obvineného a poškodenej zistil, že útoku zo strany obvineného predchádzala hádka medzi stranami a to najmä v dôsledku požitia alkoholu obvineným. Obvinený na poškodenú útočil rukami na chrbát a hornú končatinu. Ako vyplynulo z výpovede obvineného, čo nakoniec potvrdila aj poškodená, útok kutáčom na ruku poškodenej nebol úmyselný, ale ju udrhel potom, ako stratil rovnováhu, pričom ju neúmyselne zasiahol do ľavej ruky a spôsobil jej pomliaždenie, avšak aj v tomto prípade išlo o zranenie ľahké. Všetky poranenia, ktoré poškodená utrpela nezanechali žiadne trvalé následky, znalci ich posúdili ako zranenia ľahké, obvinený neútočil na poškodenú veľkou intenzitou a tieto poranenia si vyžiadali dobu liečenia 3 až 5 dní. Obvinený sa konania dopustil z dôvodu, aby zabránil poškodenej v odchode z domácnosti po ich predchádzajúcej hádke a agresívneho konania sa dopustil najmä v dôsledku požitia alkoholu, ktorý podporil uvoľnenie brzdiacich mechanizmov jeho osobnosti a viedol k násilnému riešeniu problému. Poškodená uviedla, že sa s obvineným hádali aj v minulosti najmä keď je obvinený pod vplyvom alkoholu, ale jej fyzicky neublížoval. Obvinený doposiaľ nebol ani súdne trestaný a ani priestupkovo postihovaný a z listinných dôkazov vyplýva, že bol dvakrát disciplinárne potrestaný disciplinárnym rozkazom riaditeľa Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra, odboru poriadkovej polície ORPZ Nitra č. 6/2014 zo dňa 15.5.2014, ktorým mu bolo uložené disciplinárne opatrenie písomné pokarhanie za porušenie § 4 ods.1 písm c/ zák. č. 8/2009 Z.z., § 22 odsek 1 písm. l/ zák.č. 342/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a disciplinárnym rozkazom riaditeľa Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra, odboru poriadkovej polície ORPZ Nitra č. 10/2014 zo dňa 19.6.2014, ktorým mu bolo uložené disciplinárne opatrenie - písomné pokarhanie za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil voči C. H., ktorému vulgárne nadával.

Po posúdení uvedených kritérií súd dospel k záveru, že v danom prípade nejde o také závažné konanie, aby ho bolo možné posúdiť ako trestný čin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu. Závažnosť konania obvineného popísaného v obžalobe prokurátora je nepatrná a toto nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Tr. zákona, najmä k následkom, ktoré obvinený svojím konaním spôsobil - išlo o ľahké poranenia, ktoré si vyžadovali dobu liečenia 3 až 5 dní, pričom z ustálenej praxe vyplýva, že o naplnenie skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví ide, pokiaľ si zranenie vyžiada dobu liečenia, ktorá prevyšuje dobu 7 dní a vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konanie obvineného posudzovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a vec postúpil na prejednanie priestupku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 99/2016

Sťažnosť má odkladný účinok.