

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/240/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316205112
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316205112.1

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci žalobkyne Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., E. XXX, právne zastúpenej STEHURA & partners, v.o.s., Advokátska kancelária F.Kráľa 2080, Čadca, IČO: 47246863, proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd neodkladným opatrením n a r i a d' u j e žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 22.7.2014 zabezpečujúcej zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.7.2014 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Súd u k l a d á zamestnávateľovi žalobkyne TESCO STORES SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, Bratislava, 815 61, IČO: 31 321 828 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 22.7.2014 zabezpečujúcej zmluvu o úvere č. 504900044 zo dňa 22.7.2014 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

Podaným návrhom došlým súdu dňa 30.6.2016 sa žalobkyňa voči žalovanému návrhom vo veci samej domáhala určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi ňou a žalovaným dňa 22.7.2014 zabezpečujúca zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.7.2014 je neplatná.

Zároveň návrhom z toho istého dňa sa domáhala aj nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd uloží povinnosť žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi ňou a žalovaným dňa 22.7.2014 zabezpečujúcej zmluvu o úvere zo dňa 20.7.2014 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Taktiež sa domáhala, aby súd predbežným opatrením uložil jej zamestnávateľovi a to firme TESCO STORES SR, a.s., Kamenné nám. povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 22.7.2014 zabezpečujúcej zmluvu o úvere č. 504900044 zo dňa 22.7.2014 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 22.7.2014 uzatvorila s odporcom zmluvu o úvere na sumu 1.000,-€. Súčasne s podpisom uvedenej zmluvy jej žalovaný dal na podpis aj dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá zabezpečovala zmluvu o uvedenom spotrebiteľskom úvere. Napriek tomu, že dohoda o zrážkach zo mzdy je na samostatnej listine, jej podmienky neboli individuálne dohodnuté, boli vopred pripravené žalovaným na príslušnom formulári. Úver potrebovala na účely bežnej osobnej potreby. Zmluvou o úvere nedisponuje, nakoľko si ju žalovaný ponechal vo svojej sfére. Poukázala na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a ako taká je s poukazom na ustanovenie § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neplatnou zmluvnou podmienkou. Taktiež poukázala na záver komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktíkach predávajúcich zo dňa 21.1.2011 pod č. 8636/2010-110.98, 113, 179, kedy pod bodom 9 vo vzťahu k dohode o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka komisia

konštatovala, že uvedená zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a teda je v rozpore s ustanovením § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky môže mať oporu v zmluve, ale ako uvádza aj Súdny dvor ES, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offio súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak, ako je upravená v Občianskom zákonníku, umožňuje postihnúť jeho majetok v podobe jeho mzdy aj na plnenia z nekalých zmluvných podmienok alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom. Spolu s úverovou zmluvou musela prijať aj dohodu o zrážkach zo mzdy, nakoľko tá bola priamo súčasťou všeobecných obchodných podmienok odporcu a odporca by jej úveru v prípade jej nesúhlasu neposkytol. Na základe vyššie uvedených skutočností možno jednoznačne konštatovať, že uvedený zabezpečovací inštitút (dohoda o zrážkach zo mzdy) umožňuje žalovanému ako dodávateľovi siahnuť na jej majetkové práva ako spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároku uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu v jej neprospech, pričom je povinná sa takémuto konaniu odporcu podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly prípadných neprijateľných klauzúl uplatneného nároku žalovaného a z uvedeného dôvodu dohodu o zrážkach zo mzdy je potrebné vyhodnotiť za neprijateľnú a tým aj za neplatnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovenia § 53 ods.1 a 5 Občianskeho zákonníka.

Žalovaný doručil jej zamestnávateľovi TESCO STORES SR, a.s., Kamenné nám. 1/A, Bratislava žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy. Na základe predloženia predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy jej zamestnávateľ začal vykonávať zrážky zo mzdy. Nakoľko však sa vykonávali zrážky zo mzdy so skorším dátumom prihlásenia zamestnávateľ jej doposiaľ nezrazil žiadnu sumu pre žalovaného zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.7.2014. Podotýka však, že vzhľadom na jej výplatný termín desiateho v mesiaci sa v najbližšom termíne vykoná aj reálne zrazenie sumy.

Právo na vykonávanie zrážok zo mzdy sa vykonáva na základe neprijateľných a teda neplatných zmluvných podmienok. Predmetné zmluvy o spotrebiteľských úveroch boli vyhodnotené v podobe štandardných formulárových zmlúv a ako spotrebiteľ nemala nijakú možnosť ovplyvniť ich obsah, iba tak, že obsah zmluvy i dohody o zrážkach zo mzdy príjme alebo zmluvný vzťah nevznikne. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací inštitút je subsidiárne závislá od existencie hlavného záväzku (úverovej zmluvy). Poukázala na nesúlad a hrubý nepomer medzi poskytnutým plnením vo výške 1.000,- € a v súčasnosti výškou pohľadávky, ktorú vedie žalovaný voči jej osobe a to vo výške 2.468,83 €, čo je viac ako 2,5 násobok pôvodnej istiny, pričom uvedená odplata je ako samotná v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, pričom hraničí s úžerou.

Zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, na základe ktorých ustanovení odôvodňovala žalobkyňa podanie svojho návrhu.

Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný.

S prihladením k tomuto súd na podanie zo dňa 30.6.2016 pri rozhodovaní aplikoval procesný predpis 160/2015 Z. z. CSP konkrétne ustanovenia TRETEJ HLAVY, PRVÉHO DIELU § 324 a nasled. CSP.

Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 324 ods. 1 až 3 CSP

(1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

(3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 CSP

(1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

(3) Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou a to dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 22.7.2014 mal súd preukázané, že žalobkyňa so žalovaným dňa 22.7.2014 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX na základe ktorej bol žalobkyne poskytnutý úver vo výške 1000.- € a žalobkyňa sa zaviazala žalovanému vrátiť sumu 1648.- €. Na základe uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný zaslal žiadosť zamestnávateľovi žalobkyne TESCO STORES SR, a.s. o vykonávanie zrážok zo mzdy, pričom v žiadosti uvádza, že celkový dlh navrhovateľky voči ich spoločnosti činí 2.468,83 €. Z prehľadu platenia zrážky (č.l. 4) mal súd preukázané, že zamestnávateľ žalobkyne vykonával v období od 3 mesiaca 2015 až do 3 mesiaca roku 2016 nevykonhal žiadne zrážky a ostáva uhradiť 1.648.- €. Z uznesenia Okresného súdu Čadca 8C 104/2016 zo dňa 1.6.2016 mal súd zistené, že zamestnávateľ žalobkyne vykonával žalobkyne zrážky zo mzdy od 8 mesiaca roku 2014 až do 8 mesiaca roku 2015 a následne od 11 mesiaca roku 2015 až doposiaľ na základe inej dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXX v prospech spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., pričom pohľadávka žalovaného je ďalšia v poradí.

Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup, stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán sporu

nie je naliehavá a žalobca dostatočne neosvedčil bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia. Iba samotná domnienka ohrozenia práva alebo domnienka možnosti ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia (exekúcie zo strany navrhovateľa) nemôže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala navrhovateľka s tým, že samostatným návrhom vo veci samej sa voči odporcovi bude domáhať neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka).

Potrebu dočasnej úpravy pomeru účastníkov odôvodňovala žalobkyňa konaním žalovaného, ktorý požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorených súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Zmyslom žalobkyňou navrhovaného neodkladného opatrenia je zabrániť do právoplatného rozhodnutia vo veci samej dočasnému výkonu práva z uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy. Potreba rýchlej a dočasnej úpravy pomerov je preukázaná žiadosťou žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov adresovanej zamestnávateľovi žalobkyne.

Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy, uzatvorenej medzi účastníkmi konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku alebo nedôvodne vykonaných zrážok (porovnaj R 47/1974); podľa názoru súdu z rovnakého dôvodu možno takýto zákaz uložiť aj veriteľovi ako oprávnenému z dohody o zrážkach zo mzdy. Nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže žalovanému vykonávať práva z takejto dohody, resp. platiteľovi mzdy realizovať dohodu je dočasné opatrenie proti postihu majetku žalobkyne, z ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, to je, že by na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali žalovanému zo mzdy žalobkyne finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, ako by žalovanému prináležalo. Ak by súd dočasne formou nariadeného predbežného opatrenia neupravil pomery účastníkov, vec sama by mohla stratiť zmysel, keby sa v priebehu tohto konania zrážky na základe namietaných dohôd vykonali a pohľadávky by boli vymožené. Pozastavenie vykonávania zrážok na dočasnú dobu nezasiahne do práv žalovaného v takej miere akoby vykonávanie zrážok postihlo navrhovateľku. Preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a nariadil žalovanému a zamestnávateľovi žalobkyne povinnosť zdržať sa použitia dohôd o zrážkach zo mzdy a vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne, v dvoch vyhotoveniach.
(§ 357 písm. a), písm. m) CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).