

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716202239
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716202239.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ladislav Vašut, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31575951, proti žalovanému: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XXX, K. G., právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Jozef Plačko s. r. o., IČO: 47 241 411, Námestie A. Hlinku 29/34, Považská Bystrica, o zaplatenie 959,31 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu 765,96 Eur, spolu s úrokom z omeškania 8,00 % zo sumy 2,31 € od 19.03.2013 do 01.04.2016, zo sumy 10,91 € od 19.04.2013 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 21.05.2013 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 19.06.2013 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 19.07.2013 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 20.08.2013 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 19.09.2013 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 19.10.2013 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 19.11.2013 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 19.12.2013 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 21.01.2014 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 19.02.2014 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 19.03.2014 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 23.04.2014 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 20.05.2014 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 19.06.2014 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 19.07.2014 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 19.08.2014 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 19.09.2014 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 21.10.2014 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 19.11.2014 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 19.12.2014 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 20.01.2015 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 19.02.2015 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 19.03.2015 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 21.04.2015 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 19.05.2015 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 19.06.2015 do zaplattenia, zo sumy 18,60 € od 21.07.2015 do zaplattenia, zo sumy 14,20 € od 19.08.2015 do zaplattenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplattenie o 10,00 Eur z a s t a v u j e .

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.031,61 €, pozostávajúcu z nezaplatenej istiny 959,31 Eur, z vyčísleného zmluvného úroku 71,22 € a z vyčísleného úroku z omeškania 1,08 €. Okrem toho žiadal úrok 18,90 % ročne z nezaplatenej istiny 959,31 € od 12.07.2013 do zaplattenia, úrok z omeškania 8 % ročne z nezaplatenej istiny 959,31 € a vyčíslených úrokov 71,22 € od 12.07.2013 do zaplattenia a náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 29.02.2012 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. 15/264/12, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1.000,- €. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver s príslušenstvom bol povinný splatiť do 18.02.2022. Ďalej uviedol, že po

vyčerpaní úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a preto bol listom zo dňa 18.06.2013 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru, ktorý ku dňu zosplatnenia predstavoval sumu 1091,61 €, ktorá pozostávala z istiny 959,31 €, úrokov 71,22 €, úrokov z omeškania 1,08 € a poplatkov 60,00 €, ktoré si v konaní neuplatňuje. Po zosplatnení úveru žalovaný do dňa podania žaloby neuhradil žiadnu úhradu.

2. Súd vo veci vydal Platobný rozkaz č. k. 6C/73/2016-35 zo dňa 11.04.2016, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti citovanému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, a to z dôvodu, že v zmluve absentuje uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru, ďalej adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť a súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny s poukazom na § 9 ods.2 písm. c), písm. f), písm. n) zákona č. 129/2010 Z.z. v spojení s § 11 ods.1 cit. zák.

3. Žalobca mal za to, že termín konečnej splatnosti bol v úverovej zmluve vymedzený a to v bode 5.3., kde sa žalovaný zaviazal uhradiť celý úver do 84 mesiacov odo dňa podpisu úverovej zmluvy. Zároveň obchodné podmienky popisujú anuitné splácanie - splácanie anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity) znamená, že úver je splácaný v pravidelných mesačných splátkach. Výška každej splátky úveru (anuita) je rovnaká (s výnimkou poslednej splátky) a skladá sa z časti splátky istiny úveru (amortizácia úveru) a časti pripadajúcej na platbu riadnych úrokov z úveru. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov sa v priebehu splácania úveru mení. Poslednou splátkou úveru sa splatí zostatok úveru aj so zvyšným príslušenstvom. Z uvedeného vyplýva, že počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške splátky. Banka bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytne spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, ktorá uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny a úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru. Ďalej uviedol, že výška počet a termíny splátok poplatkov, u ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady zrejme už v čase uzatvorenia zmluvy sú uvedené v samotnom texte zmluvy. Ostatné poplatky sú uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou VOP a tým aj súčasťou zmluvy. Z povahy jednotlivých poplatkov vyplýva, že nie je možné vopred stanoviť počet, koľkokrát bude klient povinný daný poplatok zaplatiť, pretože uvedené bude závisieť od toho, koľkokrát danú službu banky využije. Splatnosť poplatku vyplýva tiež zo zásad spoplatňovania, ktoré sú súčasťou sadzobníka. Poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami. V danom prípade sa jedná o bezúčelový úver poskytnutý priamo žalobcom žalovanému na jeho osobný účet a nie o spotrebiteľský úver na nákup tovaru, kde by došlo k poskytnutiu financovania obchodnému partnerovi za nákup tovaru žalobcom. Na zmluve preto nie je uvedená adresa predajcu, ale priamo sa na nej nachádzajú identifikačné údaje žalobcu a to v hlavičke úverovej zmluvy.

4. Vec bola prejednaná podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a s takýmto postupom súhlasil.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením Úverovej zmluvy č. 15/264/12 zo dňa 29.02.2012, Všeobecných obchodných podmienok Prima banka Slovensko, a.s., výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 18.06.2013, druhej upomienky zo dňa 22.04.2013, písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 30.03.2016, zo dňa 16.05.2016, zo dňa 28.06.2016 a zistil nasledovné:

6. Žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 29.02.2012 Úverovú zmluvu č. 15/264/12 (Optim pôžička), v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 1.000,00 Eur s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 18,90 % ročne, ktorý úver sa zaviazal žalovaný splácať v 84 mesačných splátkach vždy k 18. dňu v mesiaci odo dňa podpisu úverovej zmluvy, pričom banka vykoná poslednú splátku vo výške zostatku úveru s príslušenstvom v deň uvedený v bode 5.2. posledného mesiaca tejto lehoty, a to vo výške 18,60 Eur, s tým, že prvá splátka úveru bude vykonaná v kalendárny mesiac nasledujúci po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý. V čl. 1 bod 1.3. Zmluvy je uvedená výška RPMN 24,97 % a priemerná RPMN 26,13 %. Žalovaný mal celkovo žalobcovi zaplatiť sumu 2.490,80 Eur. V čl. 9.6. Zmluvy je uvedené: „ klient podpisom tejto zmluvy vyhlasuje, že pred uzavretím úverovej zmluvy sa oboznámil s jej súčasťami, a to so znením Všeobecných obchodných podmienok -

Prima banka Slovensko, a.s. časť úvery pre obyvateľstvo (ďalej „VOP“) a Sadzobníka poplatkov, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať“.

7. V čl. 7.2. Zmluvy sa uvádza, že „ v prípade ak klient nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania, banka je oprávnená žiadať splatenie zostatku úveru s príslušenstvom.

8. V zmysle čl. V. Úvery pre obyvateľstvo, bod I. 3 písm. a) VOP úč. od 1.1.2012 „v prípade ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania, vrátane uvedenia nepravdivých alebo neúplných informácií v požadovaných dokumentoch alebo porušia nepeňažnú povinnosť vyplývajúcu z úverovej zmluvy, banka je oprávnená žiadať splatenie zostatku úveru s príslušenstvom.“

9. Z výpisu z úverového účtu žalovaného bolo zistené, že žalovaný vyčerpal z úverového účtu dňa 29.02.2012 úver vo výške 1.000,00 Eur.

10. Žalovaný splatil do dňa 18.03.2013 z poskytnutého úveru sumu 224,04 Eur, čo vyplýva z prehľadu splátok, ktorý bol súčasťou písomného podania žalobcu zo dňa 30.03.2016 (č.l. 31 spisu), ktoré žalobca započítal v časti 40,69 Eur na splatenie istiny a zvyšok na splatenie úrokov. Naposledy evidoval žalobca úhradu dňa 18.03.2013 vo výške 0,84 Eur. Následne už žalovaný splátky neuhradil.

11. V druhej upomienke zo dňa 22.04.2013 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžných splátok úveru vo výške 51,49 Eur + 15,00 Eur ako poplatok za upomienku do 27.04.2013 s tým, že ak danú sumu žalovaný neuhradí, žalobca bude žiadať jednorazové splatenie celej dlžnej sumy. O zaslaní tejto upomienky žalovanému nepredložil žalobca žiaden listinný dôkaz.

12. Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 18.06.2013 žalobca oznámil žalovanému, že z dôvodu neplnenia si povinností v zmysle úverovej zmluvy č. 15/264/12 zo dňa 29.02.2012 rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru a vyzval ho na jednorazovú úhradu zostávajúcej sumy úveru vo výške 1.049,14 Eur s príslušenstvom do 10.07.2013. O zaslaní tejto výzvy žalovanému nepredložil žalobca žiaden listinný dôkaz.

13. V priebehu konania žalovaný uhradil sumu 10,00 Eur, ktorú žalobca započítal na splátky istiny a v ktorej časti vzal žalobu späť. Z uvedeného dôvodu súd konanie v časti o zaplatenie 10,00 Eur podľa § 96 ods.1 O.s.p. zastavil.

14. Ďalej žalobca žiadal priznať istinu 949,31 Eur, vyčíslený úrok 71,22 Eur, úrok z omeškania 1,08 Eur, úrok 18,90 % ročne z nezaplatennej istiny 959,31 Eur od 12.07.2013 do 01.04.2016, z 949,31 Eur od 02.04.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 8 % ročne z 959,31 Eur od 12.07.2013 do 01.04.2016, z 949,31 Eur od 02.04.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatených úrokov 71,22 Eur od 12.07.2013 do zaplatenia.

15. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že si od žalobcu peniaze požičal. Je ochotný doplatiť žalobcovi istinu, avšak nie úroky z úveru ani z omeškania. Podľa neho je úver bezúročný a bez poplatkov, a sumu 224,04 Eur, ktorá vyplýva z vyjadrenia žalobcu zo dňa 18.03.2013 (č.l. 31 spisu), zaplatil žalobcovi na istinu. Koľko presne žalobcovi zaplatil však uviesť nevedel, dokladmi nedisponuje, a žalobca, u ktorého má účet, mu odmietol potvrdiť o platbách vydať.

16. Právny zástupca žalovaného mal za to, že úverovú zmluvu je potrebné považovať za neplatnú, nakoľko obchádza zákon podľa § 39 Občianskeho zákonníka a je neurčitá podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka. V prípade, ak súd nevyhodnotí zmluvu ako neplatnú, žiadal považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalobu považoval za predčasne podanú, keďže žalobca nemá právo žiadať jednorazové splatenie úveru podľa § 11 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

22. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinný v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 54 ods. 1 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

27. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

28. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, v spojení s § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže žalobca poskytol žalovanému úver v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný uzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti, ale v pozícii spotrebiteľa.

31. Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

32. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

33. Podľa § 11 ods.1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

34. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), k), zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

35. Po preskúmaní veci súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne len čo do zaplatenia sumy 765,96 Eur, a to z dôvodu, že súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods.1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch.

36. Súd sa stotožnil s právnym názorom právneho zástupcu žalovaného, že v zmluve absentujú základné obsahové náležitosti, ktoré predpokladá § 9 ods. 2 písm. f), k), zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to jednak výška, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ako aj stanovenie konečnej splatnosti úveru.

37. Súd mal za to, že každý z atribútov vyjadrený v zákone slovami „suma, počet a termíny splátok“ sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež prípadne iným poplatkom. Uvedené je v súlade aj s doterajšou rozhodovacou praxou, keď takýto názor vyslovil napr. Krajský súd v Prešove vo veci sp. zn. 7Co/220/2014, Krajský súd v Trnave vo veci sp. zn. 10CoE/313/2010. V tomto smere neobstojí tvrdenie žalobcu, ktorý poukazoval na to, že banka kedykoľvek bezplatne a počas celej doby trvania zmluvy poskytne spotrebiteľovi výpis z amortizačnej tabuľky, ktorá uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny a úrokov, nakoľko uvedená náležitosť obligatórne musí byť súčasťou zmluvy už pri jej podpise. V zmluve nepochybne absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia. Tento nedostatok preto spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa posudzuje ako bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona.

38. V zmluve ďalej absentuje aj náležitosť vyžadovaná § 4 ods.2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva totiž neobsahuje presné uvedenie dňa konečnej splatnosti úveru, za ktorý nemožno považovať formuláciu uvedenú v čl. 5 bod 5.2 Zmluvy „klient sa zaväzuje, že celý úver s príslušenstvom bude uhradený do 84 mesiacov odo dňa podpisu zmluvy“. Zákon 129/2010 Z. z. totiž požaduje uvedenie presného termínu a nie času trvania zmluvy (napr. 84 mesiacov) ako sa to stalo v prejednávanej veci. Podľa názoru súdu mal byť v zmluve uvedený presný dátum konečnej splatnosti (deň, mesiac a rok), v ktorý nastane konečná splatnosť úveru, aby mal spotrebiteľ predstavu o presnom časovom období, dokedy bude úver splácať a tým si aj vybrať najvhodnejší úverový produkt z viacerých na trhu ponúkaných produktov. Formu uvedenia konečnej splatnosti žalobcom považuje súd za nedostatočnú z dôvodu jej netransparentnosti. Pri odpovedi na otázku spôsobu uvedenia konečnej splatnosti úveru v úverovej zmluve treba vychádzať z toho, že v spotrebiteľských vzťahoch sa poskytuje spotrebiteľovi zvýšená ochrana. Samotným východiskom spotrebiteľskej ochrany je potom postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšie poznanie práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Zákonodarca sa preto pokúsil vyrovnáť túto faktickú nerovnosť cestou práva, a to formou obmedzenia autonómie vôle.

V spotrebiteľskom práve je teda dodávateľ vo fakticky výhodnejšom postavení, pretože má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému svoje služby poskytuje, a preto okrem obmedzení vyplývajúcich z vyššie uvedeného princípu rovnosti prostriedkov, možno od dodávateľa tiež očakávať, že sa vo vzťahu k spotrebiteľovi bude chovať poctivo. Ak nepostupuje týmto spôsobom, spreneverí sa dôvere druhého účastníka zmluvného vzťahu v poctivosť svojho konania, takémuto nepoctivému konaniu nemožno poskytnúť právnu ochranu. V praxi sa zásada poctivosti prejavuje mimo iného aj tým, že text spotrebiteľskej zmluvy, obzvlášť ak sa jedná o zmluvu formulárovú, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. V tomto smere sa súd nestotožnil s názorom žalobcu, že termín konečnej splatnosti bol v zmluve riadne vymedzený, a preto dôsledkom porušenia tejto povinnosti v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov.

39. Ďalším pre prejednávajúcu vec podstatným čiastkovým záverom je, že k predčasnemu zosplateniu úveru zo strany žalobcu nedošlo, a to s poukazom na to, že v čase, keď žalobca mal rozhodnúť o predčasnej splatnosti úveru, bolo už účinné ustanovenie § 53 ods. 9 OZ. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ stanovuje striktnnejšie podmienky, za akých môže veriteľ žiadať od dlžníka zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak ide o spotrebiteľskú zmluvu. Upozornenie na možnosť uplatnenia svojho práva na predčasné splatenie úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní musí byť žalovanému - dlžníkovi zaslané najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, čo v danom prípade zo strany žalobcu nebolo dodržané. Na margo druhej upomienky, ktorú žalobca považuje za výzvu podľa § 53 ods. 9 OZ súd uvádza, že ku dňu vyhotovenia druhej upomienky, teda ku dňu 22.04.2013 žalovaný ešte nebol v omeškaní ani len s časťou niektorej splátky po dobu 3 mesiace (v omeškaní ku uvedenému dátumu v trvaní približne jedného mesiaca bol s časťou splátky splatnej 18.03.2013). Opätovne sa teda nemožno stotožniť s názorom žalobcu, že dodržal postup podľa § 53 ods. 9 OZ, keď tvrdí, že pri omeškaní žalovaného so splátkou splatnou dňa 18.03.2013 zosplatnil úver dňa 11.07.2013 (teda pri omeškaní viac ako 3 mesiace) za súčasného doručenia druhej upomienky dňa 22.04.2013 (teda v lehote dlhšej ako 15 dní). Správne mal žalobca žalovaného upozorniť na možnosť zosplatenia celého úveru až po uplynutí 3 mesiacov od dňa nasledujúceho po splatnosti splátky (najskôr 19.06.2013) a následne by začala plynúť 15 dňová lehota na zosplatenie celého úveru a až po jej uplynutí mal žalovanému doručiť oznámenie o predčasnom zosplatení. Navyše, žalobca v konaní nepreukázal odoslanie uvedenej písomnej výzvy žalovanému /napr. poštovým podacím hárkom, doručenkou a podobne/, žalovaný jej doručenie spochybnil ako aj doručenie druhej upomienky. Z uvedených dôvodov súd preto dospel k záveru, že k riadnemu zosplateniu úveru nedošlo.

40. Keďže súd vyhodnotil úver ako bezúročný a bez poplatkov a zároveň nebol predčasne zosplatený, žalovaný tak musí splatiť žalobcovi čistú istinu 1.000,00 Eur v mesačných splátkach 18,60 Eur, čo predstavuje 53,76 mesačných splátok, pričom končená splatnosť nastala dňa 18.08.2015. Z toho vyplýva, že ku dňu vyhlásenia rozsudku je splatný celý úver 1.000,00 Eur, od ktorej sumy súd odpočítal úhrady vykonané žalovaným v celkovej výške 234,04 Eur, ktorých výšku má súd preukázanú z vyjadrenie žalobcu zo dňa 28.06.2016 (č.l. 65 spisu). Žalobcovi tak súd priznal ako dôvodne uplatnenú nesplatenú časť istiny úveru vo výške 765,96 Eur. Súd žalobu vo zvyšnej časti - vyčíslený úrok 71,22 Eur, úrok 18,90 % ročne z nezaplatennej istiny 959,31 Eur od 12.07.2013 do 01.04.2016, z 949,31 Eur od 02.04.2016 do zaplatenia ako nedôvodnú zamietol.

41. Podľa § 9 ods. 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

42. Tvrdenie žalovaného o absencii adresy veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť súd považoval za účelové. V tomto smere sa stotožnil s tvrdením žalobcu, že v danom prípade sa jedná o bezúčelový úver poskytnutý priamo žalobcom na účet žalovaného, nejedná sa o spotrebiteľský úver na nákup tovaru, kde by došlo k prefinancovaniu nákupu tovaru žalovaného zo strany obchodného partnera žalobcu. Na zmluve preto, aj podľa názoru súdu, nie je nutné uvádzať adresu „predajcu“, ale nachádzajú sa na nej priamo identifikačné údaje žalobcu, a preto v prípade akýchkoľvek „reklamácií“ musí byť aj priemernému spotrebiteľovi zrejme, na koho sa má obrátiť s akoukoľvek požiadavkou týkajúcou sa úverovej zmluvy.

43. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3. (2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

44. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

45. Právny zástupca žalovaného ďalej namietal, že žalobca nepostupoval pred uzavretím zmluvy s odbornou starostlivosťou v súlade s § 7 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Je nepochybné, že v zmysle citovaného ustanovenia § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. je veriteľ pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pod následkom nemožnosti vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, resp. v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 cit. zák. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Konštatovanie právneho zástupcu žalovaného o neskúmaní bonity žalovaného bez uvedenia ďalších právne relevantných tvrdení súd vyhodnotil ako účelové v snahe vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. V priebehu konania nevyšli najavo žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť zanedbanie takejto povinnosti zo strany žalobcu (nepriaznivá osobná, finančná situácia žalovaného v čase uzavretia zmluvy a pod.), navyiac v konaní bolo preukázané, že v čase od čerpania úveru 13.01.2012 až do marca 2013 žalovaný riadne splácal poskytnutý úver. V tomto smere súd vyhodnotil námietku žalovaného ako nedôvodnú.

46. Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

47. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

48. Právny úkon nie je urobený slobodne, ak účastník koná pod nedovoleným nátlakom zo strany druhého účastníka, alebo zo strany tretej osoby, ak o tom druhý účastník vedel a aj to využil.

Právny úkon nie je urobený vážne, ak konajúci nechcel svojim prejavom vôle vyvolať právne následky, ktoré by inak v dôsledku jeho prejavu nastali (napr. za účelom vyučovania, hry, žartu).

Právny úkon je nezrozumiteľný, ak jeho obsah je vyjadrený tak nejasne, ani pomocou výkladu nemožno ustáliť, čo sa ním chcelo vyjadriť.

Právny úkon je neurčitý, keď síce je zrozumiteľne vyjadrený, avšak jeho obsah je nejasný a existujúce vecné nedostatky spočívajúce v neurčitom vyjadrení obsahu nemožno odstrániť ani prostredníctvom interpretačného pravidla.

Obchádzanie zákona predstavuje osobitnú situáciu, v ktorej právny úkon formálne zodpovedá zákonnej norme, avšak v konečnom dôsledku vznikajú (menia sa alebo zanikajú) práva a povinnosti, ktoré sú v rozpore s účelom a zmyslom zákona.

49. Pokiaľ právny zástupca žalovaného, tvrdil, že úverovú zmluvu je potrebné vyhodnotiť ako absolútne neplatnú, s tým, že je neurčitá podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka a obchádza zákon podľa § 39 Občianskeho zákonníka, súd sa s týmto právnym názorom absolútne nestotožnil.

50. Opätovne sa tieto tvrdenia javia súdu ako účelové, právny zástupca žalovaného bližšie nešpecifikoval v akom zmysle by malo uzavretie tejto zmluvy obchádzať zákon, resp. v akom smere by mala byť zmluva neurčitá a ani v konaní nevyšli najavo takéto skutočnosti. Pokiaľ mal na mysli neuvedenie zákonných náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. f), k), zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ich neuvedenie má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods.1 písm. a) cit. zákona (ako už bolo vyššie uvedené), avšak nie absolútnu neplatnosť zmluvy. Súd aj túto námietku žalovaného vyhodnotil ako nedôvodnú a nepreukázanú.

51. Keďže žalovaný je s úhradou sumy 765,96 Eur preukázateľne v omeškaní, súd priznal žalobcovi aj dohodnutý (8 %), nižší ako zákonný úrok z omeškania (8,75 %), a to z každej neuhradenej nepremiľčanej, t.j. splatnej po dátume 10.03.2013, splátky, resp. jej časti, s platením ktorej je žalovaný v omeškaní, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej splátky po zohľadnení jednotlivých čiastočných úhrad podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., tak ako je uvedené vo výrokovvej časti.

52. V prevyšujúcej časti súd úroky z omeškania zamietol (žalobcom žiadané úroky z omeškania nad priznané úroky z omeškania ako aj úrok z omeškania vyčíslený ku dňu 11.07.2013 vo výške 1,08 Eur) z dôvodu ich premiľčania, keďže zmluva uzatvorená medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou, teda právny vzťah medzi účastníkmi je vzťahom občiansko-právnym, na základe čoho pristúpil k skúmaniu plynutia premiľčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. je stanovená trojročná premiľčacia lehota, ktorá plynie odo dňa, keď sa mohlo právo uplatniť na súde. Z uvedeného vyplýva, že žalobca si mohol svoje právo na zaplatenie splatných splátok uplatniť dňa nasledujúceho po ich splatnosti, od ktorého dátumu začala plynúť premiľčacia lehota. Žalobca si právo na zaplatenie pohľadávky voči žalovanému uplatnil až dňa 10.03.2016 podaním žaloby na začatie konania na tunajšom súde, teda u všetkých uplatnených nárokov splatných do tohto dňa nedošlo v čase plynutia premiľčacej lehoty k jej spočívaniu a ich premiľčacia lehota s poukazom na § 101 ods. 1 Obč. zák. uplynula.

53. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, ak mala strana vo veci len čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.